

Протокол

№

гр. София, 08.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав, в
публично заседание на 08.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **765** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. А. К., редовно уведомен, не се явява, представлява се от майка си Д. С. А..

ОТВЕТНИКЪТ – кметът на Столична община, район „Красно село“, редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от ЧДГ „Светлина“, в качеството ѝ на трета неучастваща страна по делото, в която е отговорено на въпросите, поставени от страната.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме с молбата от ЧДГ „Светлина“, да се приеме.

Д. А.: Представям и моля да приемете заповед от р-н „Красно село“ от 15.04.2026 г., в която за следващ период, въз основа на съдебно решение, е определена компенсация.

ЮРК. С.: Да се приеме представената заповед.

По представените доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото молбата от ЧДГ „Светлина“ от 01.04.2026 г., както и представената заповед от Д. А. от р-н „Красно село“ от 15.04.2026 г.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Д. А.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да отмените процесната заповед като незаконосъобразна, да я отмените като немотивирана и постановена в нарушение на административнопроизводствените правила. Във връзка с днес представената заповед искам да допълня, че р-н „красно село“ при едни и същи обстоятелства е установил, че са налице основанията за изплащане на компенсация. Относно писмото от ЧДГ „Светлина“, същото преповтаря разпоредбите в наредбата, не съдържа никаква конкретна информация каква точно част от таксата се заплаща, какво се приспада, има ли такова нещо като видно от представените по делото документи - фактура и други платежни. Иначе се заплаща именно такса за обучение на детето, като допълнителните дейности се заплащат отделно, за което има доказателства по делото. Претендирам направените по делото разноси в размер на таксата за образуване на делото.

ЮРК. С.: Считам, че детето Д. Д. К. е посещавал детската градина в предучилищна възраст, през периода, в който същата детска градина е била включена в системата за държавно финансиране на институциите в предучилищно и училищно образование съгласно изискванията на наредбата. С оглед гореизложеното и предвид представеното от районната администрация становище, моля да се произнесете с решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна, необоснована и недоказана, като потвърдите обжалвания административен акт като правилен и законосъобразен. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: