

# Протокол

№

гр. София, 03.12.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 03.12.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **10219** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,18 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. К. Ц., действащ като законен представител на малолетния С. С. К. (с имена, след осиновяването С. В. Ц.) – редовно уведомен, явява се лично В. Ц. и с АДВОКАТ М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТП на НОИ – С.-град – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ П., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА, че в изпълнение на протоколно определение на съда от предходното заседание на 26.11.2019 г. по делото е постъпил социален доклад от ДСП – К. село, съдържащ информация за детето С. В. Ц..

АДВОКАТ М.: Запознати сме и моля да се приеме.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да го приемете. Запозната съм.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото представения Социален доклад с изх. № ПР/Д-С-КС/684-001/25.11.2019 г. на ДСП – К. село.

АДВОКАТ М.: Моля да приемете становище от ДГ № 164 „З.“, която посещава детето. Становището е от логопед, ресурсен учител и психолог, които работят допълнително.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Запознах се и не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото становище от ДГ № 164 „З.“ с изх. № 452/27.11.2019 г., изготвен от посочените в него лица за детето С. В. Ц..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ М.: Моля да постановите решение, с което да отмените решението, издадено от директора на ТП на НОИ – С.-град, с което е оставено без уважение жалбата ни срещу разпореждане от длъжностно лице при Дирекция „Пенсии“, с което е спряно изплащането на пенсията и е разпоредено връщане на получени пенсии. Поддържам изложеното в жалбата, че решението е незаконосъобразно и неправилно. При него неправилно е приложен материалния закон. Представям писмена защита. Моля да имате в предвид, че освен, че по делото са събрани доказателства за осиновяването на детето, при условия на запазване на майчинството, което е възпроизведено в акта за раждане и съответно е издадено и удостоверение за наследници, от което безспорно се установяват наследствените права на детето от починалата му майка. В конкретния случай е налице осиновяване, при което осиновител е дядото, а рождената майка запазва майчинството си, изрично е посочено в съдебното решение, с произведено в допълнително издадените документи. С оглед на това считам, че неоснователно е спряно изплащането на пенсията, тъй като е налице право на детето да получава наследствена пенсия от майка си. В допълнение събраните по делото доказателства – социалния доклад и представеното от нас становище установяват необходимост на детето от средства за неговото психо-физическо развитие и израстване емоционално и физическо за преодоляване на забавените му реакции относно говор и концентрация, които частично видно и от доклада се дължат на загубата на неговата майка. С оглед на изложеното считам жалбата за основателна. Моля да ми бъдат присъдени разноски. Представям молба, тъй като съм предоставила безплатна правна помощ на близко лице, с оглед на което считам за основателно присъждането на тези разноски. Искането е съгласно минималния размер на Наредбата, като само съм приложила доказателство за регистрацията ми по ДДС, поради което следва в присъденото възнаграждение да и включено и ДДС, за това ще издам фактура.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Въпреки цялото си уважение към случая считам жалбата за неоснователна и процесното решение за законосъобразно. В чл. 31, ал. 2 от НПОС ясно е посочено, че осиновяването на дете се явява пречка за получаване на наследствена пенсия, като единственото изключение е ако осиновителят е съпруг на родителите. В случая тази хипотеза не е налице. Освен това си позволявам да посоча Решение № 12391/2007 г. на ВАС, където случаят е аналогичен. Става въпрос за дете, осиновено от бабата и мнението на съда е, че правна последица от това е прекратяването на отпуснатата пенсия от рождения родител. В тази връзка моля да потвърдите решението. Моля да ми дадете и възможност за излагане на съображението ми в писмени бележки.

АДВОКАТ М.: Във връзка с изложеното от процесуалния представител на НОИ моля

да имате в предвид, че цитираното съдебно решение не е относимо към конкретния казус, защото, както обясни колегата става дума за осиновяване от баба, при което бабата замества майката в акта за раждане и съответно няма как да се запазват права от майка. В нашия случай хипотезата е съвсем различна – запазено е майчинството и съответно всички права, последващи от това. Така че считам, че този казус не е приложим. А още повече е постановено вече съдебно решение по казуса с другото дете, който приема именно нашите доводи, че е налице основание за отмяна.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните за писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: