

Протокол

№

гр. София, 02.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 02.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11324** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16.22 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ С. И. Ц. – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, за него адв. Ю., с пълномощно по делото и адв. Ю., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Т., с пълномощно приложено към отговора на исковата молба.

СГП – редовно уведомен, се представлява от прокурор Д..

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба, с приложена справка към нея.

ДОКЛАДВА, че производството е образувано след разделяне на производството по адм. дело № 10466 от 2019 г., по описа на АССГ като предмет на настоящото дело е предявения иск от С. И. Ц. срещу НАП за присъждане на обезщетение за причинените му имуществени вреди от противоправно бездействие на ответника.

На 14.05.2020 г. по делото е постъпил отговор от ответника, с приложени към него писмени доказателства.

ПРЕПИС от отговора е изпратен на ищеца.

АДВ. Ю. – Поддържахме исковата молба. Оспорваме възраженията в отговора. Не оспорваме представените писмени доказателства. Твърдим, че с тях не се установява фактическото изпълнение на предписаните с тях мерки, касае се за предписания. Във връзка с разпределената от Вас доказателствена тежест считаме, че не в тежест на ищеца е да доказва фактическо бездействие на ответника. Поведението на ответника е законно регламентирано като на ответника като администратор на лични данни е предоставена административна самостоятелност да прецени какви конкретни мерки да предприеме, така, че да не позволи неправомерното разкриване на съхраняваните и обработвани от него лични данни. С оглед това се касае за установяване на отрицателен факт и ние дори да искаме не можем да кажем какви точно мерки е отказал да предприеме, а още повече да докажем тяхното неизпълнение. Считаме, че в тежест на ответника е след като твърди, че е предприел такива мерки, да докаже активните си действия. Молим да допуснете до разпит и водим един свидетел, който се намира пред залата.

ЮРК. Т. – Нямам възражения по проектодоклада. Не възразявам по искането за разпит на свидетел.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам възражения.

СЪДЪТ, по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към настоящото дело доказателствата, приложени към исковата молба.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към отговора на ответника.

ЗА УСТАНОВЯВАНЕ характера и размера на причинените вреди допуска до разпит един свидетел на ищеца при режим на довеждане.

АДВ. Ю. – Водим свидетеля.

Същият се въвежда в залата.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността му по представена от него лична карта.

С. С. И. – 75 г., неосъждан, ищецът е съпруг на моята дъщеря, пада ми се зет. От 24 години до преди месец и половина живеехме заедно в един апартамент. Аз имам дело с НАП за изтичане на лични данни.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля, че носи наказателна отговорност по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ – Обещавам да кажа истината.

На въпроси на адв. Ю..

СВИДЕТЕЛЯТ – Получихме обща информация от медиите, че има такъв пробив в системата на НАП и когато стана възможно да се провери конкретно направихме тази проверка и получихме информация, че и той С. Ц., аз и моята съпруга сме обект на нерегламентиран достъп до личните данни, което представляваше притеснение в нашето семейство. Господин Ц. беше притеснен най-много заради това, че не можеше да си обясни какви са последиците от това проникване в масивите на НАП и какво би могло за него лично да последва от този пробив. Никой не можеше да даде по-конкретен отговор. Когато получихме надлежната информация от два реда и половина, че сме обект на нерегламентиран достъп до НАП започнахме да следим редовно сайта на НАП и текущата информация, но отникъде нямаше заслужаваща внимание информация за да знаем срещу какво да се борим – да си сменим сметките,

адресите, пин кодове. Когато това стана ясно промяната беше негативна за него – затваряне, лутане и от време на време неизвестност какво ще стане. Това продължи до към края на 2019 г. когато вече се ориентирахме към завеждане на дела.

На въпрос на юрк. Т.

СВИДЕТЕЛЯТ – Зет ми се притесняваше от всичко, което е тъжно ежедневие в нашето общество, вкл. това че може да бъде отвлечен, че могат да бъдат употребени разкритите данни, има дебитна сметка като скромен служител на железниците. Никой не каза как да си защитим сметката, до момента когато заведохме дело.

На въпрос на прокурора

СВИДЕТЕЛЯТ – Друго не знаем да се е случило. Разочарованието от отношението на държавата и една от нейните най-важни институции. Изведнъж се разбра, че срещу нас стои държавна институция, която не може да направи нищо за да ни защити, като ние сме редовни данъкоплатци.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля като му върна личната карта.

СЪДЪТ, с оглед изявлението на адв. Ю. относно проектодоклада по делото намира за необходимо да посочи, че отговорността по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ на държавата и общините, е от издадени незаконосъобразни актове, незаконосъобразни действия и/или незаконосъобразни бездействия на длъжностни лица и административни органи. В случая исковата претенция се основава на незаконосъобразно бездействие, което съгласно разпоредбата на чл. 204, ал. 4 АПК следва да бъде установено от съда пред който е предявена исковата претенция, в случай, че такова не е оспорено изрично. Предвид това в тежест на ищеца по делото е да докаже наличието на незаконосъобразно фактическо бездействие, от което се претендира настъпването на вредите. В случая не се касае до установяване на отрицателен факт, а твърдение на ищеца, за което той не ангажира доказателства.

Предвид това указва повторно на ищеца, че за реализиране отговорността на ответника по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ следва да докаже наличието на незаконосъобразно бездействие, настъпването на твърдените вреди и причинно-следствената връзка между тях, с оглед което дава възможност да бъдат ангажирани доказателствени искания с писмена молба, с препис за ответника и СГП в 14-дневен срок от днес.

АДВ. Ю. – Отказваме се от тази възможност още сега. Изразих нашето становище. Считам, че Вашите аргументи са неправилни и незаконосъобразни. Няма да сочим други доказателства.

ЮРК. Т. – Нямам искания по доказателствата.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

С оглед изявленията на страните в днешно съдебно заседание и като намери спора за изяснен от фактическа страна, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ.Ю. – Моля да постановите решение, с което да уважите изцяло претенцията на ищеца. Претендираме разноски пред двете инстанции, за което представяме списък на разноските.

ЮРК. Т. – С оглед на приложените по делото доказателства от наша страна считам, че НАП като администратор на лични данни е предприел всички технически и

организационни мерки за обработването на лични данни. До настоящия момент 12 месеца не е констатиран нито един случай на изтичане на лични данни и нито един случай на измамен, нападнат гражданин, поради което моля да отхвърлите исковата претенция.

ПРОКУРОРЪТ – Считам исковата претенция за недоказана. Считам, че не се доказва заявеното от ищеца неправомерно бездействие на НАП. Считам, че това твърдение се доказва от ответника. Не се доказаха произтичащи от това бездействие причинени вреди, за които би могло да се търси увреда от съда. Споделям становището на ответника, че не са налице каквито и да било опасни последици от инкриминирано бездействие по изтичане на лични данни. Моля за решение в посока отхвърляне на иска.

РЕПЛИКА НА АДВ. Ю. – Моля да имате предвид, че становището на прокурора е вътрешно противоречиво и взаимноизключващо се. След като не е налице бездействие, не може да става въпрос за причинна връзка.

ПРОКУРОРЪТ – Очевидно ще бъдем с тези адвокати по тези 100 дела. Считам, че категорично се касае за злоупотреба с право. Законът е категоричен и той изисква във всеки един случай наличието на взаимовръзка. По тези дела се разпитват свидетели, които водят дела със същия предмет и със същия ответник. В случая е налице злоупотреба с права и облагодетелстване със средства от държавата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.32 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: