

Протокол

№

гр. София, 24.03.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 24.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **12655** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Х. Л. Н., редовно уведомен, се представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ /СДВР/, редовно уведомен, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответника, от 05.03.2025 г., с приложени писмени доказателства.

АДВ. К.: Да се приемат представеното от ответника доказателства. Не поддържам искането за разпит на свидетел. Други доказателства няма да соча.

ЮРК. Г.: Моля да приемете доказателствата. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от ответника писмени доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата. Моля да отмените изцяло заповедта.

Претендирам разноси, представям списък.

Считам, че наказващият орган не се е съобразил от проверяващата комисия, неправилно е квалифицирал чл. 200, ал. 1, т. 11, предложение 1 от ЗМВР, а неправилно е квалифицирал деянието като такова по чл. 194. Поддържам възражението за това, че системата към момента на проверката не е изправна и не е отразила връчен фиш, което се доказва от приложено по делото доказателство за проверени лица и превозни средства, на лицето Н. А. автопатрулът изрично е отбелязал, че няма връзка с интернет. Вижда се, че на този ден е имало проблем с интернет. За моят доверител е била обективна невъзможност. Считам, че обнародването не следва да се приравнява на връчване и запознаване на моят доверител. В предходното СЗ, в което се яви моя доверител заяви, че го извикали ни в една зала и ни казаха, че ще се учим в движение. Няма представени доказателства за работа с устройство срещу подпис.

ЮРК. Г.: Моля да оставите жалбата без уважение. Моля за срок за писмени бележки.

Считам, че от събраните доказателства не е имало проблем с интернет връзката. Считам, че правилно дисциплинарно-наказващия орган е квалифицирал извършеното деяние.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на представения списък.

Адв. К.: Пзовавам се на днес представеното доказателство подписано от Г. Г..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок за писмени бележки на ответника.

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: