Р Е Ш Е Н И Е
№ 30850

гр. София, 04.08.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 83 състав,** в публично заседание на 20.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **7565** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 27 от Закона за общинската собственост /ЗОС/.

Образувано е жалба на от „ИНТЕР СПРИНТ“ ООД, със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от управителя Б. Б., чрез адв. И. И. – САК, срещу Заповед за отчуждаване на поземлен имот по реда на глава III от ЗОС, № СОА26-РД40-61/19.05.2026 г. на кмета на Столична община, с която заповед е отчужден поземлен имот с проектен № 68134.905.1996, с площ от 479 кв. м и е определена сума за парично обезщетение в размер на 47 775,46 евро.

В жалбата се твърди, че заповедта на кмета е незаконосъобразна в частта с определеното обезщетение, доколкото предвиденото обезщетение не отговаря на критериите за равностойно парично обезщетение по смисъла на Закона за общинската собственост (ЗОС) с оглед на характеристиките на имота. Излагат се подробни съображения по незаконността на акта, по противоречието му с материалния закон по повод определеното обезщетение. Представени са доказателства и е направено доказателствено искане за назначаване на съдебно-оценителна експертиза. Твърди се, че избраните аналози не отговарят на законовите изисквания, не са адекватни както на предназначението на имота и на зоната, в която се намира отпреди регулационния план, с който е предвидено общественото мероприятие, така и не обхващат в пълнота сделките в тази зона/и за предвидения в закона период. Счита се, че следва да се вземе предвид и местоположението на имота, тъй като е разположен в един от развиващите се райони на столицата, в близост до ключова транспортна инфраструктура и с непрекъснат инвеститорски интерес. Твърди се, че оценката, която е извършена в хода на административната процедура, е

незаконосъобразна, тъй като е значително занижена и имотът не е оценяван съгласно законовите изисквания, при спазване на нормативно-определените критерии. Този извод следва от обстоятелството, че в оценителския доклад са използвани пазарни анализи на занижени цени. Сочи се, че в Заповедта не е обсъден въпросът за подобренията в имота, в резултат на което и не е извършена и необходимата оценка за тях и не е определено обезщетение. Посочва, че в границите на отчуждавания имот са налице множество засадени дървета, които следва да бъдат оценени и обезщетени съобразно изричната разпоредба на чл. 22 от ЗОС. Иска от съда да се измени Заповед за отчуждаване на поземлен имот по реда на Глава III от Закона за общинската собственост № СОА26-РД40-61/19.05.2026 г., издадена от Кмета на Столична община, като бъде увеличен размерът на определеното обезщетение, което според жалбоподателя е ниско и несъответстващо на изискванията на Закона за общинската собственост, като бъдат взети предвид и подобренията в имот с проектен идентификатор 68134.905.1996, представляващ реална част от поземлен имот с идентификатор 68134.905.1157. Претендира разноски.

Предвид изложеното в жалбата, настоящия състав приема, че предмет на съдебен контрол е № СОА26-РД40-61/19.05.2026 г. на кмета на Столична община, с която заповед е отчужден поземлен имот с проектен № 68134.905.1996, с площ от 479 кв. м. и е определена сума за парично обезщетение в размер на 47 775,46 евро.

По делото е постъпило становище от ответника, с което жалбата се оспорва като неоснователна и се иска отхвърлянето й.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят „ИНТЕР СПРИНТ“ ООД се представлява от адв. Г., който поддържа жалбата. Позовава се на заключението на вещото лице, от което се установява, че определеното от СО обезщетение е занижено и не отговаря на изискванията на ЗОС за определяне на равностойно такова. Моли жалбата да бъде уважена и определеното обезщетение да бъде увеличено. Претендира разноски по списък, който представя и договор за правна защита и съдействие.

Ответникът – кмет на СО чрез дирекция "Инвестиционно отчуждаване" се представлява от юрк. Л., която оспорва жалбата. Моли заповедта на кмета на СО да бъде потвърдена като правилна и законосъобразна. Счита, че неправилно вещото лице включва този имот като допълнителен аналог в заключението си, тъй като в нотариалния акт на втора страница пише, че имотът се продава, заедно с всички подземни и надземни подобрения. Също така, в следващата точка е посочено „общата нетна продажна цена“, тоест няма разделение на цената между самия имот и подобренията, които той притежава. Затова същият не може да бъде приет за аналог при определяне на равностойно парично обезщетение

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, пред надлежния съд, от лице с активна процесуална легитимация /адресат на акта/, срещу административен акт по см. на АПК и ЗОС, поради което следва да се разгледа по същество. Заповедта е връчена на 05.06.2026 г. на оспорващото дружество, а жалбата е депозирана в деловодството на административния орган на 16.06.2026 г, което я прави подадена в срок.

Съдът установи от фактическа страна следното:

По делото не е спорно, че „Интер спринт“ ООД е собственик на поземлен имот с идентификатор № 68134.905.1157, предишен идентификатор № 68134.905.1434 по КККР на [населено място], СО, област С., съгласно НА за продажба на ПИ № 55, том IV, рег. № 17773, дело 582 от 2022г, вписан в АВ с вх. Рег. № 79792 от 26.10.2022 г., Акт № 173, том СС, дело № 61304/2022 г.

Съгласно действащия подробен устройствен план на м. „В. - ВЕЦ С.", одобрен с Решение № 44 по Протокол № 24/30.03.2001 г. на СОС и Заповед № РД-09-1944/16.10.2002 г. за поправка на ЯФГ на

кмета на СО, предвиждащи изграждане на обект - публична общинска собственост, поземлен имот с проектен идентификатор 68134.905.1996 (незастроен) с площ от 479 кв.м, представляващ реална част от ПИ с 68134.905.1157 по КККР, одобрени със заповед № РД-18-739/21.11.2017 г. на изпълнителния директор на АГКК се отчуждава във връзка с реализация на обект: „Продължение на [улица]от кръстовището с [улица] (ул. Б. А.) до о.т.802, от о.т.802 до о.т.648 (ул. А. А.) и от о.т.802 до о.т.539а (ул. Околовръстен път) в северно локално платно на СОП -южна дъга, поетапно".
Във връзка с провеждане на отчуждителната процедура и в изпълнение на разпоредбата на чл. 22, ал. 3 от ЗОС, с възлагателно писмо СОА26-ГР94-98/06.01.2026 г., кметът на Столична община е възложил на лицензиран оценител, отговарящ на изискванията на Закона за независимите оценители, определянето на равностойно парично обезщетение за подлежащия на отчуждаване имот /л.63/.
Оценката на отчужденатa част от процесния имот е изготвена от независим лицензиран оценител на недвижими имоти М. Р. на 06.03.2026 г. /л.53-60/. Определена е в размер на 47 775,46 евро, като в същата са описани методите на изчисляването й. Пазарната стойност на равностойното парично обезщетение за ПИ е определена на основание четири броя сделки, приети за аналози, като отговарящи на изискванията на §1 от ДР на ЗОС.
С обявление № СОА25-ВК08-4895/30.03.2026 г., подписано от Кмет на Столична община, собствениците на процесните поземлени имоти, попадащи в обхвата на обект: „Продължение на [улица]от кръстовището с [улица] (ул. Б. А.) до о.т.802, от о.т.802 до о.т.648 (ул. А. А.) и от о.т.802 до о.т.539а (ул. Околовръстен път) в северно локално платно на СОП -южна дъга, поетапно" са уведомени за предстояща процедура по принудително отчуждаване на основание Глава III от ЗОбС /л50/.
Обявлението е публикувано във вестник „Труд“ /л.47/, във вестник „Днес“ на 07.04.2026 г. /л.48/ и във вестник „24 часа“ /л.49/. Обявлението е публикувано електронния портал на СО на 31.03.2026 г. и е поставено на таблото за обявления в сградата на Столична община на 31.03.2026 г./ л.41/.
Процесната заповед е издадена на 19.05.2026 г, т.е. не по-рано от един месец след публикуването на обявлението в средствата за масова информация.
Въз основа на определения размер на паричното обезщетение и влезлия в сила ПУП и на основание чл.25, ал.2 ЗОбС Кмета на Столична община е издал оспорената в настоящото производство Заповед № СОА26-РД40-61/19.05.2026 г., с която е отчужден Поземлен имот (ПИ) с проектен идентификатор 68134.905.1996 (незастроен), с площ от 479 кв. м, представляващ реална част от ПИ с идентификатор 68134.905.1157 по КККР, одобрени със Заповед № РД-18-739 от 21.11.2017 г. на изпълнителен директор на АГКК, във връзка с реализацията на обект: „Продължение на [улица]от кръстовището с [улица] (ул. Б. А.] до о.т. 802, от о.т. 802 до о.т. 648 (ул. А. А.) и от о.т. 802 до о.т. 539а (ул. Околовръстен път) в северно локално платно на СОП — южна дъга, поетапно", съгласно действащ ПУП - ЗРКП на м. „В. - ВЕЦ С.", одобрен с Решение № 44, т. 2 по Протокол №24/30.03.2001 г. на СОС и Заповед № РД-09-1944/16.10.2002 г. за поправка на ЯФГ на кмета на Столична община, предвиждащ изграждане на обект — публична общинска собственост. с посоченото по-горе съдържание. В мотивите на същата е определено обезщетение в размер на 47 775,46 евро.
По делото е изслушано заключение от съдебно-техническа и оценителна експертиза, от което се установяват следните релевантни за спора факти и обстоятелства:
Недвижим имот - поземлен имот с проектен идентификатор 68134.905.1996 (незастроен), с площ от 479 кв..м. представляващ част от ПИ с идентификатор 68134.905.1157 по КККР одобрени със Заповед № РД-18-739 от 21.11.2017 г. на изпълнителен директор на АГКК, във връзка с

реализацията на обект: „Продължение на [улица]от кръстовището с [улица] (ул. Б. А.) до о.т. 802, от о.т. 802 до о.т. 648 (ул. А. А.) и от о.т. 802 до о.т. 539а (ул. Околовръстен път) в северно локално платно на СОП - южна дъга, поетапно", съгласно действащ ПУП - ЗРКП на м. „В. - ВЕЦ С.", одобрен с Решение № 44, т. 2 по Протокол №24/30.03.2001 г. на СОС и Заповед № РД-09-1944/16.10.2002 г. за поправка на ЯФГ на кмета на Столична община, предвиждащ изграждане на обект - публична общинска собственост.
ПИ с поземлен имот с проектен идентификатор 68134.905.1996 (незастроен), с площ от 479 кв.м, представляващ част от ПИ с идентификатор 68134.905.1157 по КККР е идентичен с част от ПИ с планоснимачен № 1434 с площ от 4400 кв.м. от кадастралния план на С., к.л. № 663,664, поддържан до одобряването на КККР.
Според вещото лице действащите ПУП са: план за регулация и застрояване /ПРЗ/ на м. „В.-ВЕЦ – С.“, одобрен с Решение № 44 по Протокол № 24/30.03.2001г. на СОС; Решение № 147 по Протокол № 1944/16.10.2002г. на кмета на СО за поправка на ОФГ на СОС и действащ ЧЗРП за кв. 116А, 119А и 119Б за м. „В.-ВЕЦ –С.“, одобрен със Заповед № РД-09-50-567/ 19.10.1998г. на главния архитект на С..
Според вещото лице видно от посочените действащи ПУП, ПИ с проектен идентификатор 68134.905.1996 с площ от 479 кв.м. попада в уличната регулация между кв. 116 и КВ.116А в [улица].т. 538 от действащия план на м."В.-ВЕЦ- С.". Съгласно действащият ОУП на [населено място] приет с Решение №697 от протокол 51/19.11.2009 г. и Решение № 960/16.12.2009 г. от Министерски съвет, поземлен имот с идентификатор 68134.904.1733, попада в устройствена зона „Тти“ (Терени за транспортна инфраструктура), която е без параметри на застрояване. Предходен ПУП: няма, т.е. имотът е бил неурегулиран

За определяне на справедливото пазарно обезщетение за процесния имот, определено по реда на чл. 22, ал.8 от ЗОС размерът на равностойното парично обезщетение по ал. 5 за поземлени имоти, включени в обхвата на урбанизирана територия съобразно действащия общ устройствен план, които не са урегулирани за застрояване с предходен подробен устройствен план, се определя като за имоти без предвидено застрояване и се съобразява с установения траен начин на фактическото им ползване. Посочено е, че в имота няма подобрения. За определяне на справедливото пазарно обезщетение за имота, определено по реда на чл. 22 ЗОС, вещото лице е изследвало предназначението на имота по всички предходни ПУП , както и всички налични по делото сделки. Използвало е следните критерии отговарящи на ЗОС:

- Местоположение - една и съща ценова зона. Имота попада в III-та ценова зона съгласно зонирането, одобрено с Решение №2 от Протокол № 44/98 г. на СОС по ЗМДТ, в урбанизирана територия;
- Предходно отреждане - за имота няма предходен ПУП, същият е бил извън регулация, т.е. съгласно чл.22, т.7 и т.8 от ЗОС имота по предходно предназначение е без допустимо застрояване.
- Сделки вписани в СВ в периода от 06.01.2025 г. до 06.01.2026 г.
- Поне една от страните да е юридическо лице- търговец;
- Сравнимите аналози да са с еднакъв характер на застрояване, при които разликата в максималната плътност на застрояване е не повече от 5 %.

Стойността на поземления имот е определена по сравнителния метод.
Служба по вписванията с писмо изх.№ 06-00- 12/2026 г. е представила информация за вписани сделки за периода от 06.06.2025 г. до 06.01.2026 г г. за извършвани /реализирани/ сделки с недвижими имоти - поземлени имоти, находящи се на територията на [населено място], р-н Л., м. В. ВЕЦ С., м. К. вада и м. Ю. парк 4 част, м. НПЗ Хладилника -В. части север и юг; Р-н Т.: м. К. вада и м. Ю. парк 4 част, м. М. ливади-изток, Р-н Студентски: м. В. ВЕЦ С.. В оценката към

административния орган са използвани четири сделки за 9бр. имоти попадащи в уличната регулация, т.е. аналогични на оценявания без показатели на застрояване. По четирите сделки поне една от страните е юридическо лице- т.е. търговец и са сключени в 12 месечния период от възлагането на оценката от административния орган. Имотите предмет на четирите сделки отговарят на изискванията на ЗОС и могат да бъдат използвани за пазарни аналози при оценка на имоти, които са били без показатели на застрояване по предходен ПУП.
Вещото лице е установило още една сделка , отговарящи на изискванията на ЗОС за аналог, а именно:
1) Нотариален акт за покупко-продажба на НИ, вписан в СВ с акт № 79, том 140 на 10.07.2025 г. Предмет на сделката е ПИ 68134.905.192 с площ от 130 кв.м, попадащ в част от УПИ I- за парк, водни площи, спорт и плувен комплекс с пл.1% по ПУП, а съгласно действащия ОУП попада в устройствена зона Оз1 с пл.30%. Една от страните е търговец, имотът попада в III-та ценова зона и разликата в максималната плътност на застрояване е не повече от 5 %.
Вещото лице е приело сделката за годен аналог като се е позовало на фактическото обстановка, че в имота попада част от сграда, която не е законно изградена, и която не е нанесена в КК, както и че тази сграда, е изградена 2021 г. – 2022 г., тоест тя не би могла да бъде определена като търпима. Изложило е изводи, оборващи аерозаснемането от 2024 като доказателствено средство и поради липса на геодезическо заснемане, което да установи точните координати на основите на постройката на ниво терен, твърдението че сградата частично попада в имот 68134.905.192 е необосновано предположение, базирано на оптична илюзия. По тези съображения Експертизата е приела, че тази сделка може да бъде годен аналог.
След анализ на представените по делото сделки и анализ на всички сделки от справката на СВ-гр.С. вещото лице е установило, че отговарящи на изискванията на чл.22 от ЗОС и §1 от ДР на ЗОС по отношение на предназначение, характер на застрояване и показатели на устройство и застрояване и могат да се използват за оценяването на процесния имот, са пазарни аналози подробно описани на л.117, като е ползвало 5 броя сделки и е определило равностойното парично обезщетение, определено по реда и условията на чл. 22, ал. 5 и следващите от ЗОС, във връзка с § 1от ДР на ЗОС на поземлен имот с проектен идентификатор 68134.905.1996 (незастроен), с площ от 479 кв..м. представляващ част от ПИ с идентификатор 68134.905.1157 по КККР одобрени със Заповед № РД-18-739 от 21.11.2017 г. на изпълнителен директор на АГКК, във връзка с реализацията на обект: „Продължение на [улица]от кръстовището с [улица] (ул. Б. А.) до о.т.802, от о.т.802 до о.т.648 (ул. А. А.) и от о.т.802 до о.т.539а (ул. Околовръстен път) в северно локално платно на СОП -южна дъга, поетапно" съгласно действащ ПУП-ЗРКП на м. „В.-ВЕЦ С.“, одобрен с Решение № 44 по протокол № 24/30.03.2001г. на СОС и Заповед № РД-09-1944/16.10.2002г. за поправка на ЯФГ на кмета на СО, предвиждащ изграждане на обект-публична общинска собственост, в размер на 262 120, 30 лева или 134 019, 98 евро.
Експертизата не е оспорена от страните и е приета от съда към доказателствения материал по делото.

Въз основа на изложеното от фактическа страна, настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Административното производството се е развило по реда на Глава III от ЗОС. С оспорената заповед кметът на Столична община е упражнил правомощието по чл. 25, ал. 2 от ЗОС да издаде заповед за отчуждаване на недвижим имот във връзка с реализацията на обект-публична общинска собственост, съгласно одобрен и влязъл в сила ПУП. Същата е подробно мотивирана, като съобразно разпоредбата на чл. 25, ал. 2 от ЗОС са посочени основанието за отчуждаване, предназначението, видът, местонахождението, размерът на

имота, размерът на обезщетението, търговската банка, в която се внася обезщетението, и датата, след която започва изплащане на обезщетението по сметката на правоимащите.

В хода на административното производство по издаване на оспорената заповед не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Оценката на отчуждаваната част от имота е изготвена от независим лицензиран оценител на недвижими имоти, притежаващ сертификати за оценителска правоспособност от КНОБ за недвижими имоти, въз основа на възлагателно писмо изх. № СОА25-ГР94-98/06.01.2026 г. от кмета на Столична община, съгласно чл. 22, ал. 5 от ЗОС и договор за възлагане на оценката. Изготвено е обявление за уведомяване на собствениците на поземлени имоти-частна собственост, публикувано на интернет страницата на Столична община, в сградата на общинската администрация и в три централни ежедневника.

Основните спорни по делото въпроси, които определят пределите на съдебния контрол и обуславят законосъобразността на оспорения акт са свързани с размера на определеното обезщетение за отчуждения имот.

Настоящия състав намира следното: Законодателно въведените в чл. 22 от ЗОС критерии при определяне на равностойното парично обезщетение държат сметка за предназначението на отчуждаваните имоти по ЗОС преди влизане в сила на подробния устройствен план и пазарните цени на имоти със сходни характеристики, намиращи се в близост до отчуждавания имот /ал. 5/. Съобразно съдържащата се в § 1, т. 2 от ДР на ЗОС легална дефиниция "Пазарни цени на имоти със сходни характеристики" са осреднените цени от всички сделки с имоти, намиращи се в близост до отчуждавания имот, които имат еднакво конкретно или преобладаващо предназначение, притежават еднакъв характер на застрояване със същите или близки показатели на устройство и застрояване и/или установен начин на трайно ползване с отчуждавания имот, за: покупко-продажба, замяна, учредяване на вещни права или прехвърляне на собственост срещу задължение за строителство, ипотека, продажбите чрез търг от държавни и частни съдебни изпълнители, държавните институции и общините, както и други възмездни сделки между физически и/или юридически лица, по които поне една от страните е търговец, сключени в рамките на 12 месеца преди датата на възлагане на оценката и вписани в службата по вписванията по местонахождението на имота.

Одобрената с оспорената заповед Експертна оценка е изготвена въз основа на основните критерии по ЗОС за избор на аналози, като е отчетено предназначението на имота, характера на предвиденото застрояване, както и ценовата зона, в която същият попада, които са съпоставени с показателите на имотите, предмет на сделките, вписани в Агенцията по вписванията през релевантния период и отговарящи на заложените в закона критерии. В експертната оценка, ползвана от административния орган не е включена сделката, касаеща ПИ 68134.905.192.

Същите критерии са използвани и при изготвяне на заключението от съдебно оценителни експертизи, което заключение съдът кредитира изцяло като обективно, компетентно и безприспристрастно. В заключението е включена сделката, касаеща ПИ 68134.905.192, чиито предмет е ПИ 68134.905.192 с площ от 130 кв.м., попадащ в част от У ПИ I- за парк, водни площи, спорт и плувен комплекс с пл.1% по ПУП , а съгласно действащия ОУП попада в устройствена зона Оз1 с пл.30%., една от страните е търговец, като имотът

попада в III-та ценова зона и разликата в максималната плътност на застрояване е не повече от 5 %. Съгласно § 1, т. 8 от ДР на ЗОС, "имоти с близки показатели на устройство и застрояване" са имотите с еднакъв характер на застрояване, при които разликата в максималната плътност на застрояване е не повече от 5 на сто“. Съобразно аерозаснемането от 2024 г., видно от което, в имот 68134.905.192, предмет на акт № 79, том 140 на 10.07.2025 г., попада част от сграда, която не е законно изградена, и която не е нанесена в КК, и като се вземе предвид, че тази сграда, е изградена 2021 г. – 2022 г., тоест тя не би могла да бъде определена като търпима и фактическото положение показва, че основите на тази сграда са на отстояние 1м от улично регулационата граница на имота и не се намират на пътното платно или тротоара, е налице перспективно изкривяване на конкретната снимка, при което покривите на сградите падат извън реалните граници на техните основи. Следвайки същата логика и отчитайки доказаното визуално изкривяване на снимката, не може да се направи категоричен извод, че малката постройка реално попада в границите на ПИ 68134.905.192. Поради тези съображения, аерозаснемането от 2024 г. е негодно доказателствено средство за установяване на точното местоположение на незаконната сграда спрямо имотните граници. За да се твърди категорично, че част от сградата попада в ПИ 192, е необходимо да се извърши геодезическо заснемане на място (с геодезически инструменти), което да установи точните координати на основите на постройката на ниво терен. До провеждането на такова заснемане, твърдението че сградата частично попада в имот 68134.905.192 е необосновано предположение, базирано на оптична илюзия. По тези съображения сделка може да бъде годен аналог.

Предвид горното не могат да бъдат споделени аргументите на ответника, че в НА на ПИ 68134.905.192 е посочено, че имотът се продава с всички подземни и надземни подобрения. Освен това административният орган изобщо не е изложил мотиви защо не ползва сделката за ПИ 68134.905.192 при определяне размера на обезщетението.

С оглед на това, настоящият съдебен състав намира, че следва да бъде кредитирано заключението от съдебно-оценителна експертиза, което е изготвено от вещото лице съобразно изискването на § 1, т. 2 от ДР на ЗОС. С оглед на това, дължимото се парично обезщетение за процесния имот следва да бъде определено в размер на 262 120, 30 лева или 134 019, 98 евро.

Оценката на имота, предмет на отчуждаването, е елемент от материалната законосъобразност на административния акт, тъй като обуславя фактическите основания, представляващи материално-правните предпоставки за издаване на административния акт в частта относно размера на обезщетението. Несъответствието между оценката, определена в административното производство и размера на обезщетението, установен по делото води до извода за материалноправана незаконосъобразност на оспорената заповед - отменително основание по чл. 146, т. 4 от АПК.

Изложеното дава основание на настоящият състав да приеме, че оспорената заповед следва да бъде отменена в частта й относно размера на определеното парично обезщетение, за да се постигне нейното съответствие с материално правните норми.

При този изход на делото и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, на оспорващия се дължи присъждане на разноски. Претендираните разноски съгласно представения списък са както следва: адвокатско възнаграждение – 640 евро, платено по банков път; 25,56 евро -

държавна такса и депозит за изготвяне на СОЕ – 753 евро. Същите следва да бъдат възстановени в пълен размер.
Предвид изложените съображения, Административен съд София-град, Второ отделение, 83-ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 27, ал. 6 от ЗОС

Р Е Ш И:

ИЗМЕНЯ Заповед № СОА26-РД40-61/19.05.2026 г. на Кмета на Столична община В ЧАСТТА, в която е определена сума на парично обезщетение в общ размер на 47 775,46 евро на собственика „ИНТЕР СПРИНТ“ ООД, за отчуждаване на Поземлен имот (ПИ) с проектен идентификатор 68134.905.1996 (незастроен), с площ от 479 кв. м, представляващ реална част от ПИ с идентификатор 68134.905.1157 по КККР, одобрени със Заповед № РД-18-739 от 21.11.2017 г. на изпълнителен директор на АГКК, във връзка с реализацията на обект: „Продължение на [улица]от кръстовището с [улица] (ул. Б. А.] до о.т. 802, от о.т. 802 до о.т. 648 (ул. А. А.) и от о.т. 802 до о.т. 539а (ул. Околовръстен път) в северно локално платно на СОП — южна дъга, поетапно", съгласно действащ ПУП - ЗРКП на м. „В. - ВЕЦ С.", одобрен с Решение № 44, т. 2 по Протокол №24/30.03.2001 г. на СОС и Заповед № РД-09-1944/16.10.2002 г. за поправка на ЯФГ на кмета на Столична община, предвиждащ изграждане на обект — публична общинска собственост, като:
УВЕЛИЧАВА размера на паричното обезщетение от 47 775,46 евро на 134 019, 98 евро /сто тридесет и четири хиляди и деветнадесет евро и деветдесет и осем цента/ за поземлен имот (ПИ) с проектен идентификатор 68134.905.1996 (незастроен), с площ от 479 кв. м, представляващ реална част от ПИ с идентификатор 68134.905.1157 по КККР, одобрени със Заповед № РД-18-739 от 21.11.2017 г. на изпълнителен директор на АГКК, във връзка с реализацията на обект: „Продължение на [улица]от кръстовището с [улица] (ул. Б. А.) до о.т. 802, от о.т. 802 до о.т. 648 (ул. А. А.) и от о.т. 802 до о.т. 539а (ул. Околовръстен път) в северно локално платно на СОП — южна дъга, поетапно", съгласно действащ ПУП - ЗРКП на м. „В. - ВЕЦ С.", одобрен с Решение № 44, т. 2 по Протокол №24/30.03.2001 г. на СОС и Заповед № РД-09-1944/16.10.2002 г. за поправка на ЯФГ на кмета на Столична община, предвиждащ изграждане на обект — публична общинска собственост.
ОСЪЖДА Столична община да заплати на „ИНТЕР СПРИНТ“ ООД, ЕИК[ЕИК] сумата от 1418, 56 евро /хиляда четиристотин и осемнадесет евро и петдесет и шест цента/ или 2774, 46 лева (две хиляди седемстотин седемдесет и четири лева и четиридесет и шест стотинки) разноски по делото.
Решението е окончателно и не подлежи на обжалване на основание чл.27, ал.6 ЗОС.