

Протокол

№

гр. София, 23.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 23.02.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **3688** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на ТД „Митница Б.“, редовно призован, представлява се от юрк. Л., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д-р М. П.-Немска, нередовно призовано, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя чрез адв. Ж. от 09.12.21 г.

ДОКЛАДВА молба от ответника, от 17.12.21 г.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице А. К., от 20.12.2021 г., въз основа на която е заменена с вещото лице Проф. д-р М. П.-Немска.

ДОКЛАДВА молба от ответника чрез юрк. Л. от 14.01.22 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя чрез адв. Ж. от 25.01.22 г., с приложени писмени доказателства и идентична молба от 26.01.22 г., по които съдът се е произнесъл с Определение от 27.01.22 г. за допускане на допълнителна задача на повторната Съдебно-химическа експертиза.

Адв. Ж. – Държа на допуснатата експертиза. Моля съдът да назначи вещо лице по допуснатата експертиза. Други доказателства няма да соча на този етап.

Юрк. Л. – Представям и моля да приемете стандартна оперативна процедура, досежно това, че ЦМЛ отговаря на изискванията за сигурност, надеждност и безпристрастност, като с оглед на което е получила и акредитация. Представям и моля да приемете за сведение Съдебно-химическа експертиза по дело №4642/2021 г. на АССГ, по която изследването на продукта е извършено с пенетрометър и безспорно е установено, че е налице физическа обработка на същия, тъй като след стопяване и след охлаждане, същият не възвръща първоначалния си вид. Към експертизата е приложен и снимков материал, удостоверяващ състоянието на пробата преди и след анализа. Моля и предвид обстоятелството, че видът на стока и нейният химически състав не се оспорват от нито една от страните, а е от значение да се установи по делата, дали е налице обработка - модифициране на същия, което се доказва единствено и само чрез изследване с пенетрометър по американски стандарт, това обстоятелство е посочено и в отговор на Българската агенция по безопасност на храните до вещото лице А. К. по друго идентично дело, да разпоредите да бъде извършено изследване посредством пенетрометър с оглед доказване, дали палмовата мазнина е претърпяла специфична обработка, водеща до промяна във физическите ѝ характеристики или не. Това е от значение за съществуването на спора, да се докаже дали стоката представлява препарат или не.

Адв. Ж. /реплика/ – По отношение на представената експертиза по друго дело, същата не може да се ползва като доказателство по настоящето, тъй като следва тези доказателства да се събират в настоящето дело. По отношение акредитацията на митническата лаборатория, моля да имате предвид, че тя няма акредитация, за което аз съм представила две писма, с които се уведомява, че Българската служба по акредитация не е предоставила на нито една лаборатория в страната право да изпитва палмова мазнина за доказване на текстуриране чрез пенетрация. Днес представената процедура е изготвена от самата митница и не представлява доказателство за акредитация. По отношение на искането за извършване на изследване чрез пенетрация считам, че това, което аз съм представила като доказателства, а именно писмото от Българската служба по акредитация изрично е упоменато, че няма такава лаборатория в страната, която чрез пенетрация да доказва текстуриране. Относно наличието на спор за мастно-киселинен състав и йодно число, ние сме оспорили митническия анализ в цялост, тоест това, че този анализ цели да докаже, че палмовата мазнина е химически непроменена. Относно поставения от колегата въпрос - дали процесната стока е препарат, в самия административен акт няма такива твърдения. Там има твърдения, че стоката е „шортънинг“.

Юрк. Л. /дуплика/ – Искам да бъде изследвана пробата за да се установи, дали е налице обработка чрез промяна на кристализационната ѝ структура, и на база това впоследствие да се определи, дали е коректно посоченото от жалбоподателя или това на митницата. Пробата, която е иззета като контролна при деклариране на стоката, се намира в Пристанище „Б. – Център“. По отношение на представената по делото Съдебно-химическа експертиза по друго дело, по отношение на същата изрично посочих, че е представена не като доказателство, а за сведение на съда. Считам, че по отношение на мастно-киселинния състав и йодно число, свободни мастни киселини липсва спор между страните. Никъде в експертизата на ЦМЛ не е посочено, че стоката е някакво друго масло, кокосово масло, свинска мас, не се оспорва, че е

палмова мазнина. Въпросът е тази палмова мазнина, дали е била обработена физически чрез промяна на кристализационната ѝ структура или не. По отношение акредитацията на лабораторията считам, че самото акредитиране е един доброволен акт, а не задължителен. Това, че даден метод не е акредитиран не означава, че получените резултати са неправилни и некоректни. По отношение на обстоятелството, че Българската агенция по безопасност на храните е отговорила на съда, моля да имате предвид, че по друго дело, по което предстои да изслушаме Съдебно-химическа експертиза, самото вещо лице А. К. е приложила молба по адм. дело №3687/21 г. до Българската агенция по безопасност на храните, и вътре като отговор самата Българска агенция по безопасност на храните изрично е посочила, че химически състав на една стока, каквато е палмовата мазнина не установява, дали същата е „шортънинг“ или не. Химическият състав за палмовата мазнина и палмовия „шортънинг“ е непроменен. Въпросът е дали палмовата мазнина е била подложена на допълнителна физическа обработка, и дали е променено нейното физическо състояние от полутечна маса в кремообразна форма. Българската агенция по безопасност на храните изрично е посочила на вещото лице, че за да се определи дали стоката представлява палмов „шортънинг“ или не, е необходимо същата да бъде изследвана с пенетрометър, с който лабораториите не разполагат. Държа пробата да бъде изпитана в ЦМЛ, която единствено разполага с пенетрометър, който е калибриран и съответства на Американския стандарт. Относно вещото лице – предоставям на съда. Предлагаме доц. д-р С. М. от Б..

Адв. Ж. /реплика/ – Противопоставям се на извършването на експертизата в ЦМЛ. Поискала съм анализ на мастно-киселинен състав, йодно число и температура на топене в една от посочените акредитирани лаборатории. По отношение на искането за извършване на пенетрация чрез пенетрометър в ЦМЛ - категорично се противопоставям, тъй като това е становище на ответника по делото и от друга страна задачите на експертизата поставят под съмнение достоверността и правилността на метода на изследване чрез пенетрация, която самата ЦМЛ си е създала.

Юрк. Л. /дуплика/ – Считам, че химически анализ на пробата би я разрушило. Имаме друго дело, по което пробата е унищожена вследствие на химическите анализи. Представям и моля да приемете писмо от П. университет, че такава проба не е предоставена за анализ.

СЪДЪТ по доказателствата намира следното:

В експертиза от 07.01.21 г. на ЦМЛ изрично е посочено, че йодното число и мастно-киселинният състав на пробата доказват, че маслото не е претърпяло химическа преработка – хидрогениране. От приета по делото Съдебно-химическа експертиза на вещото лице д-р Т. С.-И., също се установява, че продуктът химически не е променен, а е претърпял единствено допълнителна физическа преработка чрез охлаждане и разбъркване. Същевременно вещото лице И. потвърди пред съда, че единствено ЦМЛ разполага с пенетрометър.

По изложените съображения, съдът намира искането на ответника за повторно провеждане на проба чрез пенетрометър в ЦМЛ за допустимо и относимо към спора. С оглед събраните към настоящия момент доказателства, съдът намира за безспорно, засега, че продуктът не е претърпял химическа намеса. За да се осигури правото на защита на жалбоподателя, следва да се допусне и неговото искане за извършване на изследване на йодно число и мастно-киселинен състав, но тъй като такива

изследвания могат да разрушат съдържащата се в ЦМЛ към Пристанище „Б.- Център“ проба, жалбоподателят следва да предостави информация за друга налична проба по настоящето административно дело, която да бъде предмет на исканите от него изследвания.

Химически експертизи по други дела не представляват допустимо експертно становище по настоящето, поради което днес представената от юрк. Л. експертиза не следва да бъде приемана. Следва да се приемат другите посочени доказателства.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от юрк. Л. 2 бр. писмени доказателства – стандартна оперативна процедура на ЦМЛ и писмо на директора на ТД „Митница Б.“, с приложени към него писмени доказателства.

ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя, чрез адв. Ж., 3-дневен срок, считано от днес за посочване на това: разполага ли с проба по процесното дело и къде се намира тя, която да бъде годна за изследване на мастно-киселинен състав и йодно число.

След представяне на молба от адв. Ж., задачите на експертизата и вещото лице ще бъдат определени в з.з.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 01.04.2022 година от 16.00 ч., за която дата и час двете страни са уведомени от днешното с.з.

Вещото лице ще бъде определено в з.з.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.33 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: