О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 28240

гр. София, 13.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 75 състав,** в закрито заседание на 13.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

като разгледа дело номер **8526** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. чл. 172, ал. 6 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/.

Образувано е по жалба на Л. Е. Г. от [населено място],[жк], [жилищен адрес] срещу Заповед № 26-4332-002805/08.06.2026 г., издадена от полицейски инспектор в Столична дирекция на вътрешните работи, отдел "Пътна полиция, за прилагане на принудителна административна мярка (ПАМ) по чл. 171, т. 1, б. "з", "гг" ЗДвП – временно отнемане на свидетелство за управление на МПС на жалбоподателя до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца. Оспорената ПАМ е приложена поради извършено нарушение по чл. 175, ал. 3 ЗДвП. Мярката се основава на констатацията от АУАН № 5311808 от 07.06.2026, че на същата дата, около 14:59 часа, Л. Е. Г. управлява в [населено място], [улица], от [улица]към [улица], моторно превозно средство „Тойота Рав 4“ с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на С. И. Б., което е със служебно прекратена регистрация.

С жалбата е направено искане за спиране изпълнението на административния акт по съображения, че вредоносните последици са преодолени със сключване на ЗЗГО веднага след нарушението, като на същия ден след нарушението собственикът на превозното средство е сключил застраховка за процесния автомобил със ЗК "Булстрад" ЕАД, валидна от 06.06.2027 г. Изтъква се, че СУМПС е нужно на жалбоподателя за упражняване на професията му в Столичен куклен театър, а отнемането му ще затрудни организацията по придвижване на екипа и транспортиране на необходимия реквизит до местата на представленията. В тази насока се представя удостоверение, издадено от Столичен куклен театър, застрахователна полица за сключена застраховка „Гражданска отговорност“.

Съдът, като се запозна с жалбата и приложените към нея доказателства, намира, че искането за спиране на изпълнението е процесуално допустимо - направено е от надлежна страна, в хода на образувано съдебно производство по оспорване на заповедта.

Разгледано по същество, искането е и основателно.

В конкретния случай спрямо Л. Е. Г. е приложена принудителна административна мярка на

основание чл. 171, т. 1, б. "з", подб. "гг" ЗДвП. Съгласно чл. 172, ал. 1 ЗДвП принудителните административни мерки по чл. 171, т. 1, 2, 2а, 4, т. 5, б. „а“, т. 6 и 7 се прилагат с мотивирана заповед от ръководителите на службите за контрол по този закон съобразно тяхната компетентност или от оправомощени от тях длъжностни лица. Заповедите подлежат на оспорване по реда на АПК, като съгласно чл. 172, ал. 6 ЗДвП подадената жалба не спира изпълнението на приложената принудителна административна мярка.
Разпоредбата на чл. 166, ал. 4 АПК предвижда, че когато предварителното изпълнение на административния акт е допуснато по силата на отделен закон и не е налице изрична забрана за съдебен контрол, то може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2. Съгласно последната разпоредба съдът може да постанови спиране на предварителното изпълнение при всяко положение на делото до влизане в сила на съдебното решение, ако изпълнението би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.
Доколкото специалният – ЗДвП, не регламентира основанията, при които съдът може да спре предварителното изпълнение на заповед по чл. 172, ал. 1 ЗДвП, приложение намират общите правила на чл. 166, ал. 4 във връзка с ал. 2 АПК. Следователно единствената материалноправна предпоставка за уважаване на искането е възможността предварителното изпълнение да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда, като преценката следва да бъде извършена въз основа на конкретните факти по делото и след съпоставка между защитения с предварителното изпълнение обществен интерес и засегнатата правна сфера на адресата на акта.
В случая административният орган е приложил процесната принудителна административна мярка, тъй като при извършената на 07.06.2026 г. проверка е установено, че управляваният от жалбоподателя автомобил е със служебно прекратена регистрация, считано от 05.05.2026 г., поради липса на сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите. От представените по делото писмени доказателства обаче се установява, че още на датата на проверката – 07.06.2026 г., за процесното моторно превозно средство е сключена валидна застраховка „Гражданска отговорност“.
Съгласно чл. 143, ал. 10, изр. второ ЗДвП служебно прекратената регистрация на пътно превозно средство се възстановява служебно след предоставяне на данни от Гаранционния фонд за сключена застраховка по реда на чл. 574, ал. 6 КЗ или по желание на собственика след представяне на валидна застраховка „Гражданска отговорност“. Следователно към настоящия момент причината, обусловила прилагането на процесната принудителна административна мярка, е отпаднала, тъй като задължението за сключване на застраховка е изпълнено незабавно след установяване на нарушението.
При тези данни съдът приема, че целта, преследвана от законодателя чрез допуснатото по силата на закона предварително изпълнение – предотвратяване участието в движението на моторно превозно средство без задължителна застраховка „Гражданска отговорност“, е вече постигната. Продължаващото изпълнение на мярката не допринася за защитата на обществения интерес в по-голяма степен, доколкото съществувалият риск е преустановен със сключването на застраховката.
Следва да бъде отчетено и обстоятелството, че жалбоподателят не е собственик на процесното моторно превозно средство, а по делото не са налице данни да е бил уведомен или да е могъл да узнае, че регистрацията му е служебно прекратена. Наред с това разпоредбата на чл. 143, ал. 10 ЗДвП не предвижда задължение за административния орган да уведомява собственика за извършеното служебно прекратяване на регистрацията, поради което още по-малко може да се приеме, че водачът е разполагал с информация за настъпилото административно действие.
При тези конкретни факти съдът намира, че продължаващото предварително изпълнение на заповедта би засегнало в значителна степен правната сфера на жалбоподателя, като би

ограничило правото му да управлява моторно превозно средство, независимо че причината за прилагането на мярката вече е отпаднала. Видно от представените доказателства жалбоподателят работи като актьор в Столичен куклен театър, като притежаването на свидетелство за управление на МПС е необходимо за изпълнение на служебните му задължения, свързани с придвижването на екипа и транспортирането на реквизита за театралните представления. При тези данни вредите от невъзможността да упражнява правото си да управлява моторно превозно средство, доколкото това би възпрепятствало изпълнението на професионалните му ангажименти и придвижването му до работното място, могат да бъдат квалифицирани като значителни по смисъла на чл. 166, ал. 2 АПК, още повече че продължаването на предварителното изпълнение вече не е необходимо за защита на обществения интерес.
Ето защо съдът приема, че в случая е налице основанието по чл. 166, ал. 4 във връзка с ал. 2 АПК за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на оспорената заповед до приключване на съдебния контрол с влязъл в сила съдебен акт, тъй като при конкретните фактически обстоятелства балансът между обществения и частния интерес налага предоставяне на временна съдебна защита на жалбоподателя.
Така мотивиран, Административен съд София –град, III отделение, 75 състав

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА предварителното изпълнение на Заповед № 26-4332-002805 от 08.06.2026 г. за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 171, т. 1, б. "з", подб. "гг" от Закона за движението по пътищата, издадена от полицейски инспектор в Столична дирекция на вътрешните работи, отдел "Пътна полиция".
Определението може да бъде обжалвано с частна жалба, чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд на Република България в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.
Препис от определението да се изпрати на страните по реда на чл. 137 АПК.

Съдия: