

# РЕШЕНИЕ

№ 7788

гр. София, 21.12.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 1 състав, в**  
публично заседание на 26.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Радостин Радков**

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **6694** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 124 от Закона за държавния служител (ЗДСл):

Образувано е по жалба на К. З. Д. срещу Заповед № ЧР-214 от 16.06.2021 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по околна среда /ИАОС/, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, е прекратено служебното ѝ правоотношение, считано от 16.06.2021 г. Твърди се, че оспорената заповед е незаконосъобразна и неправилна, издадена в нарушение на процесуалните правила и материалноправните разпоредби. В съдебно заседание чрез адв. Р., моли съдът да отмени заповедта, претендира присъждане на сторените по делото разноски.

Ответникът – изпълнителния директор на ИАОС, представляван от главен юрк. Г. и юрк. Д., моли се съдът да отхвърли жалбата и претендират юрисконсултско възнаграждение. Прави се възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

Жалбоподателката К. З. Д. е заемала по служебно правоотношение длъжността началник на отдел в Дирекция „Правно, административно и финансово-стопанско осигуряване“, отдел „Човешки ресурси, международна дейност и връзки с обществеността“, с I младши ранг. От доказателствата по делото се установява, че Д. е началник на отдел в администрацията на ИАОС от 01.03.2021 г. В преписката

окомплектована от административния орган и приложена по делото се съдържат: докладна записка относно предложение за оптимизиране на дирекция „Правно, административно и финансово-стопанско осигуряване“, длъжностна характеристика, Трудова книжка № 468, Служебна книжка № 20 от 30.06.2000 г., издадена от Министерство на Околната среда и водите, диплома за висше образование по специалност право, Заповед № ЧР 963 от 07.12.2020 г. за назначаване на К. Д. на длъжност Старши юрисконсулт в Дирекция „Правно, административно и финансово-стопанско осигуряване“, отдел „Управление на обществени поръчки“, Заповед № ЧР 85 от 24.02.2021 г. за назначаване на длъжност началник на отдел в Дирекция „Правно, административно и финансово-стопанско осигуряване“, Протокол № 2/15.02.2021 г. за провеждане на конкурсна процедура за началник на отдел „Човешки ресурси,

Със Заповед № 162/15.06.2021 г. на изпълнителния директор на ИАОС и на основание чл. 5, ал. 2, т. 11 и т. 16 от Устройствения правилник на ИАОС, във връзка с докладни записки №№ 816/07.06.2021 г., 891/07.06.2021 г. и 821/08.06.2021 г. е закрыта една щатна бройка на началник отдел „Човешки ресурси, международна дейност и връзки с обществеността“ в дирекция „Правно, административно и финансово-стопанско осигуряване и разкрита една щатна длъжност началник отдел в отдел „Правно и нормативно обслужване, човешки ресурси и администрация“ в дирекция „Правно, административно и финансово-стопанско осигуряване“.

Със Заповед № ЧР-214 от 16.06.2021 г. изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по околна среда е прекратил служебното правоотношение с К. З. Д. считано от същата дата. Заповедта е издадена на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, чл. 108, ал. 1 от ЗДСл и чл. 5, ал. 2, т. 16 и т. 17 от Устройствения правилник на изпълнителна агенция по околна среда, във връзка с утвърдено със Заповед № 162/15.06.2021 г. на изпълнителния директор длъжностно разписание на ИАОС, в сила от 16.06.2021 г.

По делото са приложени 2 броя епикризи Л. № 35413/2017 г. и Л. №29833/2017 г. на жалбоподателката с окончателна диагноза: Карцином на дясна млечна жлеза рT1N0M0G1. Квадрантектomia с аксиларна лимфна дисекция вдясно.

Заповедта е връчена на 16.06.2021 г. лично на К. Д.. Жалбата срещу нея е подадена директно в АССГ с вх. № 22050 на 23.06.2021 г.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата срещу процесната заповед е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от легитимирано лице по чл. 147, ал. 1 от АПК и срещу подлежащ на оспорване административен акт, поради което е процесуално допустима.

Жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните правни съображения:

В настоящето производство и съгласно чл. 168, ал. 1, вр. чл. 146 от АПК, съдът проверява законосъобразността на обжалвания административен акт, като преценя дали е издаден от компетентен орган и при спазване на установената форма, спазени ли са процесуалните и материалноправни разпоредби по издаването му.

Обжалваната заповед е издадена от компетентен орган по назначаването - в случая Изпълнителния директор на ИАОС, съобразно чл. 5, ал. 2, т. 17 от Устройствения правилник на ИАОС е орган по назначаване на служителите в Агенцията, при спазени изисквания за съдържание по чл. 108, ал. 1 от ЗДСл, в предвидената от закона форма.

Съгласно чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, органът по назначаването може да прекрати служебното правоотношение с едномесечно предизвестие при съкращаване на

длъжността. Цитираната разпоредба изисква наличието на следните предпоставки: длъжността да е отпаднала като нормативно определена позиция, с пълно премахване на функциите, задачите и задълженията ѝ, или тяхното изменение да е толкова значително, че новата им съвкупност и изискванията за тяхното осъществяване да налагат извод за съвършено нова длъжност, т.е. за да е налице основанието посочено в закона е необходимо изследване на реалното съкращаване на длъжността.

При прочит на преките задължения по длъжностна характеристика на началник на отдел „Човешки ресурси, международна дейност и връзки с обществеността“ се установява, че те включват: Организира, ръководи и осъществява цялостната дейност на служителите в отдела относно кадровото обслужване, връзките с обществеността, международната дейност и представянето на ИАОС в международен аспект; Организира и участва в разработването на нормативната база засягаща Агенцията за трудовите ресурси; Изготвя длъжностни и поименни щатни разписания и осигурява правилното приложение на всички нормативни документи и вътрешни правила, свързани с трудовото законодателство; Участва в анализиране на дейността по управление на персонала и изготвя информации, становища, доклади, справки и предложения до Ръководството за усъвършенстване на дейността на Агенцията; Изготвя необходимата информация за МОСВ и други държавни органи и ведомства по въпросите, свързани с човешките ресурси; Осигурява правилното приложение на всички нормативни изисквания свързани с подбора на кадрите, назначаването и освобождаването им, на промените, свързани с трудовата дейност и заплащането на труда на персонала, изготвяне на всички видове документи, свързани с трудовата дейност; Разработва длъжностните характеристики на служителите от отдела; Съгласува разработените длъжностни характеристики на целия персонал в Агенцията; Участва в организацията и провеждането на конкурси за държавни служители; Отговаря за вписванията в Регистъра на административните структури, съгласно Наредбата за административния регистър; Изготвя актове за назначаване, прекратяване и изменения на служебни и трудови правоотношения, повишаване в длъжност или ранг, както и други документи свързани с човешките ресурси; Събира, обработва и поддържа регистър с лични данни по смисъла на чл. 4 от ЗЗДЦ; Извършва дейности и изготвя всички документи на подчинените му служители, съгласно Наредбата за условията и реда за оценяване изпълнението на служителите в държавната администрация /НУРОИСДА/ в законоустановените срокове; Координира работата с Европейската агенция по околна среда и Националните референтни центрове в мрежата Е. на Е.; Представя ИАОС в международен аспект и приема представители на международни организации и фирми за запознаване с дейността на агенцията; Организира проучването на възможностите за изпълнение на проекти с международно финансиране и преговаря за участие на ИАОС в такива проекти; Осъществява контрол и координация при разработване, подготовка и изпълнение на проекти с международно участие и/или финансиране; Изготвя договори за изпълнение на международни проекти; Осъществява контрол и координация по осъществяването на връзките с обществеността и медиите на ИАОС и подготовката и изпълнението дейности, свързани с природозащитни кампании. От длъжностната характеристика на началник отдел „Правно и нормативно обслужване се установява, че преките задължения са свързани с това, да: Оказва правна помощ на ръководството на агенцията, както и на директорите на дирекции в ИАОС при вземането на решения от тяхната

компетентност относно тяхната законосъобразност; Процесуално представителство по най-важните за агенцията съдебни дела; Ръководи и съгласува изготвянето на проекти на искиви молби, становища, молби, писмени защиты, индивидуални административни актове и решения на изпълнителния директор на агенцията; Съгласува проекти на договори, анекси, докладни записки и писма, свързани с дейността на ИАОС; Предоставя компетентни мнения, справки, съвети, становища по правни въпроси и оказва методическа правна помощ на другите дирекции на агенцията; Участва при провеждане на конкурси за назначаване на нови служители в ИАОС; Участва в подготовката и изпълнението на международни проекти, финансирани от двустранни и многостранни програми, програми и фондове на ЕС, в т.ч. Кохезионен фонд, Структурни фондове. Финансовият механизъм на Европейското икономическо пространство и други донорски инициативи; Подготвя правни становища във връзка с подадени заявления по Закона за достъп до обществена информация; Изпълнява и други задачи, произтичащи от естеството на работата; Организира, ръководи и осъществява цялостната дейност на служителите в отдела относно кадровото обслужване и връзките с обществеността; Осигурява правилното приложение на всички нормативни изисквания свързани с подбора на кадрите, назначаването и освобождаването им, на промените, свързани с трудовата дейност и заплащането на труда на персонала, изготвяне на всички видове документи, свързани с трудовата дейност; Съгласува разработените длъжностни характеристики на целия персонал в Агенцията; Осъществява контрол и координация по осъществяването на връзките с обществеността и медиите на ИАОС и подготовката и изпълнението дейности, свързани с природозащитни кампании; Изготвя актове за назначаване, прекратяване и изменения на служебни и трудови правоотношения, повишаване в длъжност или ранг, както и други документи свързани с човешките ресурси.

От така изложените задължения се установява сходство между двете длъжности. Нещо повече, не е налице по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл значително изменение при осъществяване на функциите на длъжността, от което да се приеме, че е налице свършено нова длъжност. Еднакви са и изискванията за заемане на двете длъжности, като се изисква образователна степен магистър по стопански или правни науки, както и еднакъв професионален опит от 4 г. или ранг III младши. Именно тук следва да се посочи, че заповедта е издадена в нарушение на целта на закона. Безспорно при постановяването на процесния административен акт, административният орган действа в условията на оперативна самостоятелност, но следва винаги да следи за спазване на законосъобразността му на всички основания, включително и съответствието с целта на закона. В този смисъл е въведен и основния принцип, регламентиран в чл. 4 от АПК, където в ал. 2 е указано, че административните актове се издават за целите, на основанията и по реда, установени от закона. От друга страна, в чл. 6 от АПК е въведен друг основен принцип - този за съразмерност, като съобразно ал. 3, когато с административния акт се засягат права или се създават задължения за граждани или организации, прилагат се онези мерки, които са по-благоприятни за тях, ако и по този начин се постига целта на закона. А съгласно нормата на чл. 6, ал. 4 от АПК, административния орган е задължен, когато от две или повече законосъобразни възможности, при спазване на ал. 1, 2 и 3, да избере тази възможност, която е осъществима най-икономично и е най-благоприятна за държавата и обществото. Съобразно текста на ал. 5 на чл. 6 от АПК,

административните органи трябва да се въздържат от актове и действия, които могат да причинят вреди, явно несъизмерими с преследваната цел. /В този смисъл Решение № 14299 от 29.12.2015 г. по АД № 135/2015 г. на ВАС /

Настоящият състав споделя изцяло изложените от жалбоподателката съображения относно необходимостта, от спазване на изискването на законодателя за равно третиране и забраната за дискриминация в областта на заетостта и упражняване правото на труд, установени с разпоредбите на Закона за защита от дискриминация /ЗЗДискр./ и Директива 2000/788 ЕО, както и задължението на съда да съобрази Решение от 9 март 2017 г. по дело С-406/15, М., Е.:EU:C:2017:198 на СЕС, постановено по преюдициално запитване, отправено по адм. д. № 12369/2014 г. по описа на Върховния административен съд, Пето отделение, приложимо на основание чл. 633 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/.

Съгласно последвалата, трайно установена съдебна практика, лицата назначени по служебно правоотношение, които попадат в категориите по чл. 333, ал. 1 КТ също се ползват от предвидената в разпоредбата закрила, която изисква при прекратяване на правоотношението им мнение на Трудово-експертната лекарска комисия /ТЕЛК/ и предварително разрешение на Инспекцията по труда.

Съобразно разпоредбите на чл. 4, ал. 1 - 3 от Наредба № 5, преди прекратяване на служебното правоотношение, органът по назначаване е длъжен да изпрати на ТЕЛК медицинската документация на служителя, като ТЕЛК оформя мнението си в експертно решение, в което се посочват болестта, от която страда лицето, преценка на трудоспособността му, възможните и противопоказаните условия на труд и целесъобразността на уволнението от гледна точка на адаптацията на организма при евентуална промяна в условията на труд. Това експертно решение се изпраща служебно на работодателя/органа по назначаване /и на работника или служителя/, който следва да го приложи към искането си до Инспекцията по труда за разрешение да прекрати служебното правоотношение на служителя. Инспекцията по труда, въз основа на него и останалата медицинска документация, отказва или дава разрешение за уволнение по чл. 333, ал. 1 от КТ. Липсата на мнение на ТЕЛК, когато такова не е искано от работодателя, не е дадено от ТЕЛК или не е приложено към искането до инспекцията по труда означава, че предварителната закрила при уволнение по чл. 333, ал. 1, т. 3 КТ не е преодоляна.

Тази закрила безспорно има обективен характер, възприет в чл. 1 от Директива 2000/78/ЕО. Следва да се възприеме тълкуването на СЕС Член 7, параграф 2 от Директива 2000/78/ЕО вр. чл. 5, § 2 от Конвенцията на ООН за правата на хората с увреждания, че задължението да се спази правото на ЕС от България като държава членка предполага разширяване приложното поле на националните правила за закрила на лица с определено увреждане, работещи по трудово правоотношение, за да се ползват от тези правила за закрила и държавните служители със същото увреждане. Основателно в този смисъл е позоваването на жалбоподателката Д., според която работодателят следва да прилага еднакви критерии при осъществяване на правото си за едностранно прекратяване на трудовия договор по чл. 328, ал. 1, т. 2 - 5, 10 и 11 и чл. 329 от Кодекса на труда или на служебното правоотношение по чл. 106, ал. 1, т. 2, 3 и 5 от ЗДСл.

След като по делото безспорно се установява, че Д. е лице в уязвимо състояние предвид здравословното ѝ състояние, същата следва да получи закрилата по чл. 333 КТ. Според актуалната съдебна практика на Върховния административен съд -

Решение № 7237 от 11.06.2020 г. на ВАС по АД № 2895/2020 г., Решение № 1204 от 27.01.2020 г. на ВАС по АД № 5536/2019 г., решение № 4151 от 30.03.2018 г. на ВАС по АД № 494/2015 г., оставено в сила с решение № 10283 от 31.07.2018 г. по АД № 6150/2018 г. на ВАС, 5-членен състав; решение № 6014 от 15.05.2017 г. по АД № 12369/2014 г. на ВАС, както и при съобразяване с решение от 09.03.2017 г. по дело С-406/2015 г. на Съда на Европейския съюз /СЕС/ се приема, че приложното поле на националните правила за закрила на лица с определено увреждане, работещи по трудово правоотношение, следва да се разшири, за да се ползват от тези правила за закрила и държавните служители със същото увреждане.

В настоящото производство, съдът проверява законосъобразността на оспорения ИАА на посочените в него фактически и правни основания и не е длъжен да проверява дали би имало други основания за издаването му. В тази връзка не се споделят изложените от процесуалния представител твърдения в хода на процеса.

По изложените съображения, може да се направи обоснован извод за незаконосъобразност на прекратяването на служебното правоотношение на посоченото основание, което е извършено при спазване на процесуалните правила, но не е обусловено от наличието на законните предпоставки.

Ето защо, процесната Заповед № ЧР 214/16.06.2021 г. на изпълнителния директор на ИАОС, се явява незаконосъобразна, постановена в противоречие с материалния закон и като такава следва да бъде отменена, а жалбата срещу нея следва да бъде уважена.

При този изход на спора, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, на жалбоподателя следва да се присъдят направените от него разноски. Съгласно представения Списък и представените доказателства за извършено плащане на адвокатско възнаграждение, същото е в размер на 1 800 /хиляда и осемстотин/ лева. Съдът намира за основателно възражението на ответника за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Съобразно чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, минималното възнаграждение за осъществявано процесуално представителство по административни дела без определен материален интерес, извън случаите по ал. 2 е в размер на 500 лв. Уговореното и заплатено адвокатско възнаграждение е над този размер, а делото е с фактическа и правна сложност от характерните за този вид дела, не надвишаваща ги, при разглеждането му в две съдебни заседания, поради което адвокатското възнаграждение следва да се редуцира в размер на 600 лева.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София - град, Трето отделение, 1-ви състав

**Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** като **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНА** по жалба на К. З. Д., заповед № ЧР-214 от 16.06.2021 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по околна среда, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, е прекратено служебното ѝ правоотношение.

**ОСЪЖДА** Изпълнителна агенция по околна среда, да заплати на К. З. Д., общо разноски в размер на 600 /шестстотин/ лева.

**Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14 - дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.**

**СЪДИЯ:**