

Протокол

№

гр. София, 12.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 12.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **3514** по описа за **2023**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144
от АПК, на именното повикване в 10.10 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Ж. И. Б. – редовно призван за днешното съдебно заседание, не се явява,
представява се от адв. Д. В., с пълномощно по делото и мл. адвокат Е. З., с
пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“ – С. – редовно
призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. К., с пълномощно
по делото.

СГП – редовно призвана, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба на Ж. И. Б. срещу А., така както е посочено в
определението за насрочване на делото, с приложени към същата писмени
доказателства под опис.

ДОКЛАДВА писмен отговор от страна на ответника, постъпил на 02.06.2023 г., без
приложени писмени доказателства към същия.

ДОКЛАДВА писмо от ТД на НАП-С., офис Център, постъпило в съда на 30.06.2023 г.,
с приложени към същото писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА писмо от страна на ответника, постъпило на 03.07.2023 г., с приложено

писмено доказателство под опис.

ДОКЛАДВА писмо от НОИ, постъпило на 26.09.2023 г., с приложено писмено доказателство под опис.

ДОКЛАДВА писмо от адв. Ш., като пълномощник на ищеца, постъпило на 27.09.2023 г., с приложени към същото писмени доказателства под опис.

АДВ. З. – Поддържа искане. Да се приемат всички представените доказателства. Предвид направеното от ответника оспорване на исковата претенция поддържа направеното с исковата молба искане за допускане на ССЧЕ. Поддържа доказателственото искане да се представи извлечение от ведомостите за заплатите на служителя Б.. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. К. – Оспорваме исковата претенция. Поддържа депозирания от нас отговор. По отношение искането на ищеца за ССЧЕ предоставям на съда. По отношение искането за представяне на ведомостите за заплатите, претенцията по настоящото дело касае периода 18.03.2022 г. до 18.09.2022 г., а така направеното искане касае всички ведомости за заплати за целия период, през който ищеца е работил. Смятам искането неотнормимо към предмета на спора. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат доказателствата. Относно исканията на ищеца предоставям на съда.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА представеното писмо от НАП офис Център, постъпило на 30. 06.2023 г., с приложени писмени доказателства.

ПРИЕМА представеното към писмо на ответника от 03.07.2023 г. писмено доказателство под опис.

ПРИЕМА представеното от НОИ писмено доказателство към писмо от 26.09.2023 г.

ПРИЕМА представените с молба на процесуалния представител на ищеца от 27.09.2023 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. З. да се задължи ответника да представи ведомостите за заплатите като неотнормимо към спора, тъй като по делото е представена справка за размера на възнаграждението на ищеца.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането направено в исковата молба за допускане на ССЧЕ, тъй като съдът намира, че не са необходими специални знания за изчисляване на размера на обезщетението.

СЪДЪТ пристъпи към съпоставка на представените по делото копие от служебна книжка на ищеца, оригиналите на същата предст в дн съд.

При съпоставка страници: 1 видимо съответства, 2 и 3 съответстват, 4 и 5 съответстват, 6 и 7 съответстват, 8 и 9 съответстват, 10 и 11 съответстват, 12 и 13 съответстват, 14 и 15 съответстват, 16 и 17 съответстват, 18 и 19 съответстват, стр. 20 до стр. 33 вкл. в оригинала са непопълнени и съответно не са представени копия от същите. Стр. 34 и 35 съответстват. Стр. от 36 до 40 вкл., която е последна в оригинала са непопълнени и съответно не са представени копия от същите.

ИЗВЪРШИ се съпоставка на трудовата книжка на ищеца.

Страници: 1 съответства, 2 и 3 съответстват, 4 и 5 съответстват, 6 и 7 съответстват, 8 и

9 съответстват, 10 и 11 съответстват, 12 и 13 съответстват, 14 и 15 съответстват, 16 и 17 съответстват, 18 и 19 съответстват. Стр. от 20 до 32, която е последна в оригинала са непопълнени и съответно не са представи копия от същите по делото.

СЪДЪТ ВЪРНА оригиналите на трудовата и служебната книжка на процесуалните представители на ищеца.

МЛ. АДВ. З. – Нямаме други доказателствени искания.

ЮРК. К. – Нямаме други доказателствени искания.

ПРОКУРОНР – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В. – Моля да постановите решение, с което уважите исковата претенция от доверителя ми в пълен размер. Моля да ми присъдите разноските, за което представям списък с доказателства. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. К. – Моля да постановите съдебен акт, с който да отхвърлите исковата претенция като неоснователна и недоказана, тъй като считам, че обстоятелството дали ищецът е работил при трудово правоотношение не е удостоверено. Моля за срок за писмени бележки. Правим възражение за прекомерност. Претендираме юрисконсултско възнаграждение в минимален размер по Наредба № 1.

ПРОКУРОРЪТ – Искът е основателен, а размерът следва да се определи съобразно доказателствата по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА НА СТРАНИТЕ 7 – дневен срок за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: