

Протокол

№

гр. София, 24.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав, в
публично заседание на 24.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **11141** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 14:50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Г. И. - РОДИТЕЛ -НАСТОЙНИК И ПОПЕЧИТЕЛ НА М. Р. М. – редовно призован, явява се лично С. И. и се представлява от адв.К., определен по реда на ЗПП. ДОКЛАДВА постъпило писмо от САК за допуснатата правна помощ по отношение на жалбоподателя с изх.№ 8240/25 от 29.10.25 г., с което е определен адвокат Й. К. да осъществи правна помощ по настоящото дело.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С. И. – Съгласна съм, адв. К. да ме представлява.

Адв. К. – Запознат съм с делото.

С оглед допуснатата правна помощ с Определение от 28.10.25 г. на АССГ в настоящото производство и докладваното писмо съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА адвокат Й. К. К., вписан под № 6921 в националния регистър за правна помощ да осъществява правна помощ на жалбоподателя С. Г. И. по адм. дело №11141/25 г. по описа на АССГ.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА РДСП- С. - ГРАД – редовно призован, се представлява от юрк. Р. К., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Адв. К. – Считам, че преди да се даде ход на делото следва да се уточни кой е жалбоподателя, тъй като в жалбата не става ясно дали същата е подадена от М. М. чрез нейния законен представител С. И. или от С. И. в лично качество.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С. И. – Уточнявам, че подавам жалбата лично от мое име и в качеството ми на настойник/попечител на М. М..

Адв. К. – Моля да се даде ход на делото.

Юрк. К. – Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружителното от административния орган писмо, с вх. № 26132/24.10.2025 г.

Адв. К. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка, както и всички приложени писмени доказателства.

Юрк. К. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА към делото административната преписка в цялост.

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА към делото приложените към жалбата писмени доказателства.

Адв. К. – Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С. И. – Нямам доказателствени искания.

Юрк. К. – Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С. И. – Като цяло искам да имам документ, който да установи дали М., предвид състоянието си се приравнява на малолетен член на семейството.

Адв. К. – Моля да постановите решение, с което да отмените обжалвания административен акт като неправилен и незаконосъобразен. Поддържам доводите, изложени в жалбата. Основният момент е, че ответникът неправилно е приложил материалния закон, като е изключил М. М. от кръга на лицата, за които се изчислява диференциран доход. Считам, че ответникът не е взел предвид нормата на чл. 2, ал. 3 от ЗСП, в който пише, че освен българските граждани и техните семейства право на помощ имат и съжителстващите с тях лица. Понятието „съжителстващи лица“ е налице в §1 от Допълнителните разпоредби на ЗСП, в който е посочено, че „съжителстващи лица“ са съвместно живеещите в едно жилище със или без родствена връзка, регистрирани на един адрес. Съгласно чл.163, ал.1 от СК поставеният под настояничество живее при настойника, освен ако важни причини налагат отделно живеене. Липсват доказателства, че М. живее в отделно домакинство, поради което считам, че същата представлява съжителстващо лице по смисъла на чл.2, ал.3 и §1, т. 2 от ЗСП. Съгласно Наредба № РД- 07-5 за условията и реда на отпускане на целева помощ за отопление лицата, които съжителстват с други лица също участват при изчисляване на диференциран доход. В решението на ответника М. М. е изключена от кръга лица, за които се определя диференциран доход. Считам, че е следвало да бъде включена, не като член на семейството, а като съжителстващо лице. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. К. – Извършена е проверка от РДСП – С. град и е установено, че след определяне на диференцирания доход за отопление и изчисляване на средномесечния доход на семейството, получен през предходните шест месеца, преди месеца на подаване на заявлението-декларация, е направена преценка, че средномесечният доход на семейството надвишава диференцирания доход за отопление в размер на 842,16 лв. Изготвено е предложение целевата помощ за отопление да бъде отказана, тъй като семейството не отговаря на условията в чл.2, ал.1 от Наредба № РД-07-5 от 16.05.2008 г. на министъра на труда и социалната политика, тъй като доходът е по-висок. При

определяне на диференцирания доход за отопление на семейството не е определен процент на най-голямата дъщеря, тъй като съгласно разпоредбите на ППЗСП, не попада в състава на семейството. Съгласно §1, ал.1, т.3 от Допълнителните разпоредби на ППЗСП „Родител, отглеждащ сам дете“ е лице, което поради вдовство, развод или несключен граждански брак отглежда сам деца до 18-годишна възраст, както и навършили пълнолетие деца, в случай че продължават да учат, до придобиване на средно образование, но не по-късно от навършване на 20-годишна възраст.

СЪДЪТ предоставя 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:02 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: