Р Е Ш Е Н И Е
№ 2384

гр. София, 09.04.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 29 състав,** в публично заседание на 11.12.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **5255** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 и от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Х. Х. Х. срещу уведомително писмо (УП) изх. № 02-250-6500/778/01.03.2013г. на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие" – Разплащателна агенция (ДФЗ-РА) в частта, с която е отказано подпомагане по Схемата за поддържане производството на краве мляко в необлагодетелствани райони, обвързана с производството (НДКМ2). Жалбоподателят счита процесното УП в тази част за незаконосъобразно като издадено при неспазване на установената форма, съществено нарушение на административнопроизводствените правила, противоречие с материалноправни разпоредби и несъответствие с целта на закона – основания за оспорване по чл.146, т.2, 3, 4 и 5 от АПК. В жалбата са изложени подробни доводи относно неспазване на установената форма, тъй като в уведомителното писмо липсвали правни и фактически основания за издаването, което е в нарушение на чл.59, ал.2, т.4 от АПК; допуснато е било съществено нарушение на административнопроизводствените правила, установени в чл.35, чл.36 и чл.45 от АПК, защото в хода на административното производство не били обсъдени възраженията на жалбоподателя, които той е направил в две жалби, съответно от 26.07.2012г. и от 24.01.2013г., и двете отправени до изпълнителния директор на ДФЗ – [населено място]; обжалваният акт е бил издаден при противоречие с материалноправните разпоредби на Наредба № 2/21.02.2011г.; УП било

незаконосъобразно и поради несъответствие с целта на закона, в случая чл.1 и чл.2 от Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП), защото с него незаконосъобразно се пречи на жалбоподателя да получи полагащото му се плащане по схема НДКМ2. Жалбоподателят иска отмяна на УП в частта му, в която се отказва плащане на жалбоподателя по тази схема, както и присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като неоснователна, като поддържа, че жалбоподателят не е изпълнил задължението си да инициира промяна в поддържаната база данни, която да отрази промяната на животновъдния обект, стопанисван от него.

Административен съд – София град, след преценка по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК на посочените оплаквания по жалбата, мотивите на обжалвания административен акт и събраните по делото доказателства, приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е процесуално допустима, като е подадена от активно легитимирано лице с правен интерес, в предвидения от закона срок. Оспорено е УП, което притежава белезите на индивидуален административен акт. С него се засягат пряко права и законни интереси на жалбоподателя - отказано му е подпомагане по схемата за поддържане производството на краве мляко в необлагодетелствани райони, обвързана с производство /НДКМ2/. Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно разпоредбата на чл. 146 от АПК, проверката на законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт обхваща установяване компетентността на издалия го орган, спазена ли е изискваната от закона форма, спазени ли са материалните и процесуалните разпоредби при издаването му, както и дали е съобразен с целта на закона. Съдът е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на индивидуалния административен акт, като не се ограничава само с основанията, посочени от оспорващия.

Със заповед № РД-09-835/20.12.2007г. на министъра на земеделието и продоволствието е наредена акредитация на ДФ „Земеделие” в качеството му на изпълняващ функциите на единствена РА за Република Б.. Със заповед № РД 09-863/25.11.2008г. е възстановена пълната акредитация на фонда като РА, считано от 01.12.2008г.; заповедта е публикувана в Неофициалния раздел на Държавен вестник бр.108/19.12.2008г. РА представлява специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове. За изпълнение на своите функции РА следва да поддържа и използва интегрираната система за администриране и контрол /И./. Последната е комплексна автоматизирана система, която след съответните изчисления генерира като крайни актове УП, с които се признават и изчисляват сумите по съответната схема, за която отделният кандидат е заявил подпомагане, или се намаляват или отказва изплащането им поради различни причини заложени в нормативната уредба на схемите за подпомагане.

С оспорения в настоящото производство акт - УП, жалбоподателят е уведомен, че по подаденото общо заявление за подпомагане с У. 25/290512/74704 за кампания 2012 г. ще получи подпомагане по Схема за национални доплащания за говеда, необвързана с производство (НДЖ1) за 27 говеда, но няма да получи подпомагане по Схемата за поддържане производството на краве мляко в необлагодетелствани райони, обвързана с производството (НДКМ2). В табличен вид в писмото е посочено, че в животновъден обект № 7954-0010 не е изпълнено условието за отглеждане на минимален/максимален брой животни, установеният брой животни от заявените е 0 (нула), както и, че оторизираният брой животни е 0 (нула). В УП е направен списък с ушни марки на животните, които не са били открити в стопанството при извършените проверки на място или при проверки в регистрите на Системата за идентификация на животните и регистрация на животновъдните обекти (СИЖРЖО) на Българската агенция по безопасност на храните (БАБХ) към съответната референтна дата или период на задържане, или не са били електронно идентифицирани по реда на чл.9 от Регламент (ЕО) № 21/2004г. от 17 декември 2003г., във връзка с изискването съгласно чл.63 от Регламент 1122/2009г. (за схеми НДЖ3, НДЖ4 и НДЖ5).

Предмет на съдебен контрол е УП като документ, обективиращ волеизявлението на компетентния административен орган за изплащане на суми за подпомагане на земеделски стопани. За да бъде законосъобразен на първо място административният акт трябва да бъде издаден от компетентен орган, каквото условие е налице в настоящия случай. Съгласно чл. 20а от ЗПЗП, изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор и на РА, той организира и ръководи нейната дейност и я представлява.

Настоящият състав не споделя довода, че актът е издаден при неспазване на установената форма. УП е в писмена форма и отговаря на изискванията на чл.59, ал.2 от АПК, а именно: посочен е органът, който го издава; актът е наименован; съдържа адресат – жалбоподателят Х. Х.; посочени са фактическите и правни основания за издаване на акта – общата оторизирана сума, изчислена чрез И. след извършването на задължителни административни и/ или проверки на място на данните в подаденото от жалбоподателя заявление за подпомагане, като тези данни са сравнени със съответната информация, съдържаща се във външните регистри на И., а наред с това са посочени и съответните нормативни разпоредби за всяка колона от представената информация в табличен вид; актът съдържа разпоредителна част – посочена е оторизираната сума, както, и че е извършен превод по банкова сметка за тази сума; посочен е органът и срокът, в който актът може да се обжалва. Действително, в УП са посочени всички възможни хипотези и приложимите за конкретния случай разпоредби не са в достатъчна степен специфицирани. Не е налице ясно разбираемо изложение на мотивите, обосновали крайния извод на административния орган да откаже финансиране по НДКМ2. Тази неяснота обаче се явява следствие на машинното генериране на УП, който начин на постановяването им има детайлна нормативна уредба и съответствието му с нея налага извода, че формата е спазена, независимо от необходимостта съдържанието да бъде допълнително изяснявано. В случая причините за отказа са изложени в писмо изх. № 02-250-6500/4502/15.02.2013г. на ДФЗ, предхождащо процесното УП.

Писмото от 15.02.2013г. обективира съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Видно от него и от предходна жалба, датирана 26.07.2012г., от Х. Х. до областна дирекция на ДФЗ с копие до изпълнителния директор на фонда, решаващият орган е бил уведомен за преместването на животните в друг обект, но не е предприел нищо, за да актуализира данните в информационната система, с чиято поддръжка е натоварен. Действително, проверките по заявленията се извършват чрез И., но данните, въз основа на които се извършват тези проверки, следва да бъдат достоверни. В противен случай, генерираните актове се явяват постановени при невярна фактическа обстановка, и поради това – незаконосъобразни. Задължение е на администрацията, поддържаща И., да предприема своевременно необходимите организационни мерки за поддържане на актуална и достоверна информация и функционалност на системата, в т. ч. механизъм за своевременна реакция при получена информация от източник извън обичайните – в случая, запитване от жалбоподателя за причините, поради които не е получил подпомагане по горепосочената мярка.

Наред с това, необходимо е да се отбележи и следното. Заявлението за подпомагане е подадено на 19.05.2012г. и с него е поискано подпомагане на 45 животни по НДКМ2. От представената по делото справка за животни в обект по категории № 161595 от 19.05.2012г. е видно, че в животновъден обект № [ЕГН] (стар 7997-0158) в обл. Т., общ. О., нас. м. В. на Х. Х. се намират общо 63 животни – говеда и биволи, от които 45 са крави – млечни, т. е., процесните по делото животни, за чиято наличност се търси установяване в настоящото производство. Ушните марки на 45 крави от справката съвпадат с тези, посочени в заявлението за подпомагане. По делото не се установява, нито се твърди да са правени проверки на място и поради това съдът приема, че е извършена само административна проверка в съответните регистри. От представената по делото заповед № 255/27.04.2012г. на директора на ОДБХ [населено място] е видно, че е наредено в срок до 11.05.2012г. да се извърши категоризация на млекодобивно стопанство, находящо се в [населено място] с регистрационен номер 7957 – 0158. Представено по делото е и предписание от 11.05.2012г. от гл. инспектор общ. О., в отдел „ЗЖ" при ОДБХ [населено място] относно процесния обект в [населено място]. По делото са приети две заключения на съдебно-технически експертизи, които съдът в настоящия състав възприема като обективни, компетентни, съответни на обстоятелствата по делото и безпротиворечиви помежду си. Установява се от заключенията, че процесните животни са се намирали в животновъдния обект № 7997 – 0158 в [населено място] от 19.05.2012г., както и към 19.09.2012г. В периода след 03.04.2012г. до 18.05.2012г. животните са се намирали в животновъден обект № 7954 – 0010 в [населено място] (това е обектът, посочен в УП, за който изпълнителния директор на ДФЗ посочва, че в него не се намират процесните животни и следователно отказва подпомагане).

Съгласно чл.16, ал.3 от Наредба № 2 от 21.02.2011г. за специалните изисквания за участие в одобрените схеми за национални доплащания и за специфично подпомагане, земеделските стопани са длъжни преди подаване на заявлението за национални доплащания да актуализират данните за техните животновъдни обекти и за отглежданите в тях животни в СИЖРЖО на БАБХ. Съгласно чл.16, ал.1 от наредбата, заявлението се подава съгласно изискванията на Наредба № 5 от 2009 г. за

условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания. Според чл.8, ал.1 от тази наредба животните, с които се кандидатства за подпомагане, трябва да са регистрирани в СИРЖ, а според ал.4, за всички регистрирани в СИРЖ на името на кандидата животни (негова собственост или отглеждани в обект, регистриран на негово име) той получава от ОСЗ разпечатана „Таблица на отглежданите животни за кандидатстване по схеми за подпомагане на брой животни", попълнена с наличните в И. данни за животните. Такава таблица е представена по делото, същата е част от приложенията към заявлението за подпомагане, тя съдържа и списъка с процесните животни. Освен нея, представена е и друга справка (л.20 от делото), извлечение от регистъра на БАБХ, в която е отбелязан обектът, в който действително са се намирали животните: № 7997 – 0158 в [населено място]. Установява се от тази справка (от 19.05.2012г.), че преди подаване на заявлението – 29.05.2012г., жалбоподателят е актуализирал данните съобразно задължението си по чл.16, ал.3 от цитираната по-горе Наредба № 2/21.02.2011г. Не се установява по делото, по каква причина този обект не е бил взет предвид от административния орган при постановяване на УП, като на вещото лице, натоварено със задачата да провери регистъра за този обект, е бил отказан достъп и информация, съгласно заявеното в писменото заключение, прието на 02.10.2013г.

При така установените обстоятелства УП се явява в несъответствие с материалноправните разпоредби, а съответно и с целта на закона, в частта, с която е отказано подпомагане по НДКМ2. Установи се, че процесните животни са били в обекта към датата на подаване на заявлението за подпомагане и, че жалбоподателят е спазил нормативните изисквания. С оглед изхода на делото и на основание чл.143, ал.1 АПК, следва да бъде уважено своевременно направеното от страна на жалбоподателя искане за възстановяване на разноските. Установява се по делото общ размер на последните: 880 (осемстотин и осемдесет) лева, от които 10 лв. държавна такса, 670 лв. платен хонорар за адвокат и 200 лв. възнаграждение за вещо лице.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, чл.173, ал.2 и чл.174 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ уведомително писмо изх. № 02-250-6500/778/01.03.2013г. на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие" – Разплащателна агенция в частта, с която е отказано подпомагане по Схемата за поддържане на производството на краве мляко в необлагодетелстваните райони, обвързана с производството (НДКМ2).

ИЗПРАЩА преписката на изпълнителния директор за ново произнасяне в 14-дневен срок със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона съобразно изложеното в мотивите по-горе.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие" да заплати на Х. Х. Х., с ЕГН [ЕГН], сумата 880 (осемстотин и осемдесет) лева – разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд на Република Б. в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: