

РЕШЕНИЕ

№ 7078

гр. София, 18.11.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.10.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Росица Драганова

Ралица Романова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора ЮТЕРОВ, като разгледа дело номер **953** по описа за **2013** година докладвано от съдия Ралица Романова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба, подадена от началника на митница Столична чрез процесуален представител срещу съдебно решение без номер от 23.11.2012г, по описа на Софийски районен съд (СРС), НО, 4 състав, постановено по НАХД № 10305/2012г. С оспореното решение е отменено наказателно постановление (НП) № 35/29.03.2012г., издадено от началника на митница Столична, с което на основание чл. 123, ал. 2 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 2000,00лв. и е постановено отнемането в полза на държавата на предмета на нарушението – 8 броя булки с алкохолно съдържание (2 броя водка „Ф.“ – 0,200л., 3 броя ракия „Трима шопи“ – 0,200л. и 2 броя ракия „К.“ – 0,200л., облепени с неистински акцизни бандероли за бутилирани алкохолни напитки).

С касационната жалба се релевират основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 от Наказателно – процесуалния кодекс (НПК) за неправилност и необоснованост на оспореното решение, постановено при неправилно тълкуване и прилагане на ЗАНН и ЗАДС. Посочва се, че изводите на районният съд за допуснатото съществено процесуално нарушение по чл. 34, ал. 1 ЗАНН и за приложимост на чл. 28 ЗАНН са неоснователни.

Изразено е искане за отмяна на оспореното решение, както и да бъде постановено друго, с което се потвърждава наказателното постановление.

Ответникът – [фирма] се явява лично, като оспорва касационната жалба. Представя писмени бележки, в които подробно възразява срещу наведените касационни основания.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведеното касационно основание и доводите на страните, Административен съд София – град, Седем касационен състав, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, постановено по подадена в срок жалба срещу НП № 35/29.03.2012г., издадено от началника на митница Столична.

От фактическа страна районният съд е приел за установено, че на 13.06.2011г. в [населено място], екип от служители на Агенция Митници - Ц. извършили проверка на търговски обект – магазин за хранителни стоки, находящ се в [жк], срещу [жилищен адрес] стопанисван от [фирма] с управител Д. К. С.. При проверката били намерени 8 броя булки с алкохолно съдържание (2 броя водка „Ф.“ – 0,200л., 3 броя ракия „Трима шопи“ – 0,200л. и 2 броя ракия „К.“ – 0,200л., облепени с български акцизни бандероли, за които възникнало съмнение, че са неистински. Във връзка с прецизното установяване автентичността на бандеролите, с които били облепени издетите бутилки с алкохол, била възложена и нарочна експертиза, която е излязла със заключение, инкорпорирано в протокол № 2011109/10.10.2011г., съгласно което бандеролите за бутилирани алкохолни напитки с код по КН 2208 и с алкохолно съдържание, превишаващо 15% vol, представени за изследване, не са били съответни на истинския акцизен бандерол за бутилирани алкохолни напитки на Министерство на финансите и са неистински. Съставен е акт за установяване на административно нарушение № 7/04.01.2012г. срещу [фирма]. Въз основа на акта е издадено процесното наказателно постановление.

След преценка на така събраните доказателства, въззивният съд е направил извод, че НП е издадено от компетентен орган и в кръга на неговите правомощия, но при неспазване срока по чл. 34, ал. 1 ЗАНН, което е оказало влияние върху годността на НП да породи правен ефект.

Решението е неправилно.

Настоящата инстанция не споделя изложените от първоинстанционния съд мотиви, че са налице съществени нарушения на административнопроизводствените правила, изразяващи се в неспазване срока по чл. 34 от ЗАНН, за съставяне на АУАН. Тримесечния срок за съставяне на АУАН, следва да се брои не от датата на извършване на проверката, а от датата на която са събрани достатъчно доказателства за извършеното от лицето нарушение. Ако за установяване на елемент от фактическия състав на нарушението е необходимо извършването на експертиза, то едва след обективизиране на резултата от тази експертиза може да се направи извод за откриване

на нарушителя на това нарушение, а не принципно на който и да е нарушител. Изслушването на експертизата в случая е било необходимо не само предвид необходимостта от специални знания. Видно от проведеното изследване е извършена съпоставка с оригинален образец на акцизен бандерол, което няма как да се извърши при самата проверка. Освен това е извършено наблюдение под просвет, както и макроскопско изследване, което изисква специална техника, умения и знания и едва след установяване чрез допустими доказателства неистинността на бандеролите, може да се приеме, че е установен извършителя на нарушението. В конкретния случай протоколът за извършване на експертиза е изготвен на 10.10.2011г., а АУАН е съставен на 04.01.2012г., поради което е спазен както 3-месечния срок от откриване на нарушителя, така и едногодишния срок от извършване на нарушението.

Предвид това, че Софийският районен съд не се е произнесъл по съществото на спора, а е отменил оспореното наказателно постановление само на процесуално основание, настоящият състав намира, че също не може да се произнесе по съществото на спора, а следва да върне делото за ново разглеждане от друг състав.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 и чл. 222, ал. 2 т. 1 от АПК във връзка с чл.63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд – София-град, VII-ми касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ съдебно решение от 23.11.2012г., постановено по НАХД № 10305/2012г. на Софийски районен съд, НО, 4 състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и, протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.