

РЕШЕНИЕ

№ 37229

гр. София, 11.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
публично заседание на 20.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **836** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203 и сл. от АПК вр. с чл.1, ал.1 от ЗОДОВ.

Образувано е по искова молба на С. Г. С., който иска ответникът МИНИСТЕРСТВОТО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ да бъде осъден да му заплати сума в общ размер на 13 294.75 лв. (тринадесет хиляди двеста деветдесет и четири лева и седемдесет и пет стотинки), както следва:

- Сума в размер на 6 603 лв. (шест хиляди шестстотин и три лева) - обезщетение за претърпени от С. С. в периода 06.10.2022г. - 18.04.2023г. имуществени вреди от отменена като незаконосъобразна Заповед № 8121к-2711/22.03.2022г. на Министъра на вътрешните работи за преназначаване му от ръководна длъжност на изпълнителска такава, изразяващи се в разликата между основното трудово възнаграждение, заедно с допълнителното възнаграждение за прослужено време към него, което би получавал през този период служителят за длъжността „Началник на сектор 02 „Данъчни престъпления и осигурителна система““ към отдел 06 „Митнически режим, парична, данъчна и осигурителна система“ при Главна дирекция „Борба с организираната престъпност“ - МВР (ГДБОП) и реално получаваното от него основно трудово възнаграждение, заедно с допълнителното възнаграждение за прослужено време към него, за заеманата в това време от него изпълнителска длъжност Разузнавач IV степен в сектор „Престъпления против околната среда и дивата природа“, към отдел „Икономическа полиция“ при Главна дирекция „Национална полиция“ - МВР, ведно със законната лихва върху посочената по-горе сума, за периода от датата на предявяване на исковата молба до датата на окончателното й изплащане;

- Сума в размер на 1 053 лв. (хиляда петдесет и три лева), представляваща обезщетение за претърпени от С. С. в периода 18.04.2023г. -08.06.2023г. имуществени вреди от отменената като

незаконосъобразна Заповед № 8121к-2711/22.03.2022г. на Министъра на вътрешните работи за преназначаването му, изразяващи се в разликата между основното трудово възнаграждение, заедно с допълнителното възнаграждение за прослужено време към него, което той би получавал през този период на длъжността Началник на сектор 02 „Данъчни престъпления и осигурителна система“ към отдел 06 „Митнически режим, парична, данъчна и осигурителна система“ при Главна дирекция „Борба с организираната престъпност“-МВР (ГДБОП) и реално получаваното от него основно трудово възнаграждение, заедно с допълнителното възнаграждение за прослужено време към него за заеманата в това време изпълнителска длъжност - Разузнавач IV степен в сектор „Престъпления против околната среда и дивата природа“, към отдел „Икономическа полиция“ при Главна дирекция „Национална полиция“-МВР, ведно със законната лихва върху посочената сума, за периода от датата на предявяване на исковата молба - до датата на окончателното ѝ изплащане;

- Сума в размер на 1 727 лв. (хиляда седемстотин двадесет и седем лева), представляваща обезщетение за претърпени от С. С., в периода 08.06.2023г.- 01.04.2024г. имуществени вреди от отменената като незаконосъобразна Заповед № 8121к-2711/22.03.2022г. на Министъра на вътрешните работи за преназначаването му, изразяващи се в разликата между основното трудово възнаграждение, заедно с допълнителното възнаграждение за прослужено време към него, което би получавал през този период на длъжността Началник на сектор 02 „Данъчни престъпления и осигурителна система“ към отдел 06 „Митнически режим, парична, данъчна и осигурителна система“ при Главна дирекция „Борба с организираната престъпност“- МВР (ГДБОП), и реално получаваното от него основно трудово възнаграждение за заеманата в това време изпълнителска длъжност- Разузнавач I степен в сектор „Престъпления против околната среда и дивата природа“, към отдел „Икономическа полиция“ при Главна дирекция „Национална полиция“-МВР, ведно със законната лихва върху посочената по-горе сума, за периода от датата на предявяване на исковата молба до датата на окончателното ѝ изплащане;

- Сума в размер на 486 лв. (четиристотин осемдесет и шест лева и тридесет и седем стотинки), представляваща дължима от ответника мораторна лихва за забава при заплащане на сумата, посочена в тире 1 по-горе, за периода от 20.02.2024г. до датата на депозиране на искова молба:

- Сума в размер на 77,56 лв. (седемдесет и седем лева и петдесет и шест стотинки), представляваща дължима от ответника мораторна лихва за забава при заплащане на сумата, посочена в тире 2 по-горе, за периода от 20.02.2024г. - до датата на депозиране на искова молба;

- Сума в размер на 127,21 лв. (сто двадесет и седем лева и двадесет и една стотинки), представляваща дължима от ответника мораторна лихва за забава при заплащане на сумата, посочена в тире 3 по-горе, за периода от 20.02.2024г. - до датата на депозиране на искова молба;

- Сума в размер на 3 000 лв. (три хиляди лева), представляваща обезщетение за претърпени от С. С., в периода 22.03.2022г.-20.02.2024г., неимуществени вреди от отменената като незаконосъобразна Заповед № 8121к-2711/22.03.2022г. на Министъра на вътрешните работи за преназначаване, заедно със законната лихва върху посочената по-горе сума, за периода от датата на предявяване на исковата молба до датата на окончателното ѝ изплащане;

- Сума в размер на 220.98 лв. (двеста и двадесет лева и деветдесет и осем стотинки), представляваща дължима от ответника мораторна лихва за забава при заплащане на сумата, посочена в тире 7 по-горе, за периода от 20.02.2024г.- до датата на депозиране на искова молба.

Претендира се и присъждане и на разноски по делото, включително адвокатско възнаграждение. Ищецът твърди, че в резултат на извършено от Министъра на вътрешните работи незаконосъобразно преназначаване от ръководна на три последователни изпълнителски

длъжности, при това съпроводено е промяна на града, в който той и семейството му са трайно установени, служителят е претърпял и значителни неимуществени вреди. Тези вреди се изразяват в силни негативни преживявания - влошаване на психическото и емоционалното му състояние. Бил подложен на силен стрес, станал тревожен, изпитвал душевни болки и терзания - огорчение от осъществяването от органа по преназначаване действия, чувство на унижение и усещане за пълна несправедливост, изолирал се от приятелите и колегите си, поради срама и неудобството, който изпитвал, тъй като те приемали фактическото понижаване в длъжност като вид дисциплинарно наказание за извършено нарушение на служебните му задължения.

На 13.11.2024г. е постъпил отговор на исковата молба от Министерство на вътрешните работи, според който същата е недопустима, неоснователна и недоказана.

В открито съдебно заседание, чрез адв. К. се поддържат исковите претенции. Претендира се присъждане на съдебните разноски по представен списък в размер на 2430 лева. Постъпили са писмени бележки на 28.10.25г.

Ответникът - МИНИСТЕРСТВОТО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ се представлява от юрк. Р., която оспорва исковата молба, счита, че е недопустима, тъй като МВР не е надлежен ответник, а също и недоказана, тъй като не се установяват вредоносния резултат и причинно – следствената връзка. Постъпили са писмени бележки на 23.10.2025г.

Софийска градска прокуратура, чрез прокурор П. намира, че исковите претенции са основателни и доказани.

Административен съд София-град, като взе предвид изложеното в исковата молба и представените по делото писмени доказателства, прие за установено от фактическа страна следното:

Със заповед №8121К-6806/03.06.2021г. на Министъра на вътрешните работи С. Г. С. е назначен на длъжност Началник на сектор 02 „Данъчни престъпления и осигурителна система“ към отдел 06 „Митнически режим, парична, данъчна и осигурителна система“ при Главна дирекция „Борба с организираната престъпност“ /ГДБОП/.

Със заповед рег. № RB202004 – 001 -04/К – 24 от 10.02.2022г. –т.6 на Министъра на вътрешните работи е изменен щата на ГД „БОП“– МВР, като е съкратен сектор „Данъчни престъпления и осигурителна система“ към отдел 06 „Митнически режим, парична, данъчна и осигурителна система“, считано от 10.03.2022г. Създаден е отдел 06 „Митнически режим, данъчна и осигурителна система и трафик на културни ценности“. Предвид измененията в структурата на ГД „БОП“, жалбоподателят е подал заявление до Министъра на вътрешните работи за преназначаване на длъжност „Началник група“ 02 „Престъпления против собствеността“ към сектор „ПКП“ на 02 РУ СДВР, но с Протокол УРИ 1266Р – 7081/15.03.2022г. са му предложени 4 изпълнителски длъжности във градове отдалечени от С., където е работил дотогава. В протокола е посочено, че преназначаването е във връзка със съкращаване на щата и че при отказ на служителя да приеме предложената му вакантна длъжност, служебното му правоотношение ще бъде прекратено на основание чл. 226, ал.1, т. 5 във вр. с ал. 5 от ЗМВР. Служителят е приел изпълнителската длъжност в СБОП – К. към отдел „Западен“. Издадена е заповед №8121к-2711/22.03.2022г. на Министъра на вътрешните работи, с която на основание чл. 143, ал.1, т. 6 и чл. 158, т. 5 от ЗМВР във вр. с чл. 7, ал.1, т.1 и т. 4 от Наредба №8121з – 310/17.07.2014г. за преназначаване на държавните служители в МВР, ищецът е преназначен от длъжност Началник на сектор 02 „Данъчни престъпления и осигурителна система“ към отдел 06 „Митнически режим, парична, данъчна и осигурителна система“ при ГДБОП на изпълнителска длъжност - „разузнавач“ IV степен в сектор „Борба с организираната престъпност“ – К. към отдел „Западен“ при ГДБОП-МВР. На 05.10.2022г. жалбоподателя е встъпил в длъжност „разузнавач“ IV

степен в сектор „Борба с организираната престъпност“ – К..

С. Г. С. обжалвал пред АССГ Заповед №8121к-2711/22.03.2022г. на Министъра на вътрешните работи, по която жалба е образувано адм. дело №3675/2022г. на АССГ, 43-ти състав. Заповед №8121к-2711/22.03.2022г. на Министъра на вътрешните работи е отменена с Решение №1638/14.03.2023г. на АССГ, потвърдено с Решение №19/20.02.2024г. на ВАС по адм. дело №С-22/2023г. на ВАС, Пето отделение.

Със заповед №RB202004-001-04/К-18/14.02.2023г. на Министъра на вътрешните работи е изменено щатното разписание на ГДБОП, като поради закриване на неговата длъжност С. Г. С. е подал заявление да бъде преназначен от заеманата от него изпълнителска длъжност „разузнавач“ IV степен в сектор „Борба с организираната престъпност“ към отдел „Западен“ при ГДБОП–МВР на изпълнителска длъжност „разузнавач“ IV степен в сектор „Престъпления против околната среда и дивата природа“ към отдел „Икономическа полиция“ при ГДНП–МВР.

Със заповед №3286з-1047/27.03.2023г. на Директора на ГДНП - МВР С. Г. С. е преназначен от „разузнавач“ IV степен в сектор „Борба с организираната престъпност“ към отдел „Западен“ при ГДБОП–МВР на изпълнителска длъжност „разузнавач“ IV степен в сектор „Престъпления против околната среда и дивата природа“ към отдел „Икономическа полиция“ при ГДНП–МВР. На 18.04.2023г. е встъпил в длъжност по тази заповед.

Със Заповед № 3286з-1980/08.06.2023г. на Директора на Главна дирекция „Национална полиция“-МВР С. С. е преназначен на длъжност Разузнавач I степен в сектор „Престъпления против околната среда и дивата природа“ на отдел „Икономическа полиция“ при Главна дирекция „Национална полиция“- МВР. Встъпил в длъжността на 08.06.2023г.

Във връзка с влизане в сила на 20.03.2024г. на решението на съда, с което се отменя Заповед №8121к-2711/22.03.2022г., С. Г. С. е подал молба № 812100-5413/20.03.2024г. да бъде възстановен на заеманата от него ръководна длъжност в ГДБОП МВР - началник сектор 02 „Данъчни престъпления и осигурителна система“ към отдел 06 „Митнически режим, данъчна и осигурителна система и трафик на културни ценности“ ГДБОП-МВР, но с писмо № 8121р-6840/01.04.2024г. на Министъра на вътрешните работи му е отказано.

Считано от 08.06.2023г. до датата на подаване на исковата молба С. С. продължава да заема изпълнителската длъжност Разузнавач I степен в сектор „Престъпления против околната среда и дивата природа“ на отдел „Икономическа полиция“ при Главна дирекция „Национална полиция“-МВР, на която е преназначен със Заповед № 3286з-1980/08.06.2023г. на Директора на Главна дирекция „Национална полиция“- МВР.

В о.с.з. е разпитана като свидетел М. Е. С. - съпруга на ищеца. Същата заявява, че периода, в който С. С. е бил преместен от една служба на друга е един много лош период за тяхното семейство, най-вече за С.. Той бил изключително притеснен, тревожен за това, което се случва върху него. Натискът е, че той е бил преместен без никакво предупреждение в К. в изходна позиция като разузнавач, което било изключително обезпокоително за семейството, защото неговото преместване в К. нарушило изцяло семейният ритъм. Бил изключително потиснат и уплашен, нямало как да се грижи за детето им. Само двамата със съпругата си отглеждали детето и липсата му от С. нарушило семейната атмосфера, стигнали до семейни спорове, скандали. Свидетелката заявила, че поради преместването му, няма как да бъдат заедно, защото тя и детето не могат да се преместят в К., поради факта, че тя трябва да си напусне работата, която е позиция в С.. Това го държало много потиснат, много притеснен, той по този начин станал един непълноценен родител. По това време той водел детето в общинска градина в С., взимал го, колегите, с които имал връзка някои от тях започнали подигравки, възползвали се от ситуацията, от това, което е постигнал досега и е бил в забвение, изпратен в К.. Семейните им срещи с близки

и познати приключили, защото той бил изключително потиснат и не искал да се среща с никого и да дава обяснения какво се случва с работата му. Имали планове за закупуване на апартамент, всичко приключило в момента, когато се видяло колко е несигурна ситуацията и това, което се случило с него при постъпването му на работа в К., което впоследствие се оказало неправомерно. Преместването С. чувствал като несправедливо потъпкване на неговото достойнство и правата му, което се отразило и на семейството.

По делото е прието заключението на вещо лице по назначената съдебно – икономическа експертиза (допълнен вариант от 02.10.25г.), което е дало отговор на формулирани от ищцата въпроси, както следва:

Общата сума на разликите на база реално изплатени суми на ищеца по фишове е от 06.10.2022г. до 18.04.2023г. - 16 979.83 лв. и мораторна лихва 1250.64 лв.; от 18.04.2023г. до 08.06.2023г. - 1641.00 лв. и мораторна лихва 120,87лв.; от 08.06.2023г. до 01.04.2024г. - 3 698.00 лв. и мораторна лихва 272,39лв. Общо сума на разликите 22 318.00 лв. и мораторна лихва - 1643,90лв. или сумарно 23 962 лв.

В трите периода високият размер на разликите е поради годишните отпуски и болнични, които не отразяват реално имуществената вреда.

По тази причина вещото лице разглежда разликите между (ОЗ плюс клас) по норматив. Общата сума на разликите на база по норматив (ОЗ плюс клас) е посочена в колона 7 в приложението на лист 133 от делото:

- от 06.10.2022г. до 18.04.2023г. - 4927,00 лв. и мораторна лихва 362,92 лв.;

- от 18.04.2023г. до 08.06.2023г. -1239,00 лв. и мораторна лихва 91,27 лв.;

- от 08.06.2023г. до 01.04.2024г. - 2421,00 лв. и мораторна лихва 178,32 лв.

Общо: разлики 8 587.00 лв. и мораторна лихва 632,51 лв. или сумарно 9 220,00 лв.

Претендирана морална щета - 3000,00лв, на която мораторната лихва е изчислена - 220,98 лв. Обща сума 12441,00 лв.

Въз основа на така установеното от фактическа страна настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Така предявеният иск за вреди е ДОПУСТИМ.

Неоснователно ответникът счита, че не е пасивно легитимирана да отговаря по исковата претенция страна, тъй като Заповед № 8121к-2711/22.03.2022г., вследствие незаконосъобразността на която се претендират обезщетения за вреди по чл.1 от ЗОДОВ е издадена от на Министъра на вътрешните работи.

Разгледана по същество исковата молба е ЧАСТИЧНО ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, държавата и общините отговарят за вредите, причинени на гражданите и юридическите лица от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на техни органи и длъжностни лица или по повод изпълнение на административна дейност. Следователно за да възникне право на иск за обезщетение е необходимо да са налице няколко кумулативни предпоставки, а именно: вреда - имуществена или неимуществена; незаконосъобразен акт, действие или бездействие на орган или длъжностно лице на държавата или общината, при или по повод изпълнението на административна дейност; пряка и непосредствена причинна връзка между незаконосъобразния акт, действието или бездействието и настъпилата вреда. Под вреда следва да се разбира отрицателната последица от увреждането, която засяга

неблагоприятно защитените от правото имуществени и неимуществени интереси на увредения, а под "пряка и непосредствена" - тази вреда, която следва закономерно от незаконосъобразния акт, действие или бездействие на компетентния административен орган по силата на безусловна необходима връзка между тях. При липсата на който и да е от елементите на фактическия състав не може да се реализира отговорността по чл. 203 от АПК, във вр. с чл. 1 от ЗОДОВ.

В случая, по делото е установена първата предпоставка - незаконосъобразен административен акт. Заповед №8121к-2711/22.03.2022г. на Министъра на вътрешните работи, с която на основание чл. 143, ал.1, т. 6 и чл. 158, т. 5 от ЗМВР във вр. с чл. 7, ал.1, т.1 и т. 4 от Наредба №8121з – 310/17.07.2014г. за преназначаване на държавните служители в МВР, ищецът е преназначен от длъжност Началник на сектор 02 „Данъчни престъпления и осигурителна система“ към отдел 06 „Митнически режим, парична, данъчна и осигурителна система“ при ГДБОП на изпълнителска длъжност - „разузнавач“ IV степен в сектор „Борба с организираната престъпност“ – К. към отдел „Западен“ при ГДБОП-МВР, е била отменена с Решение №1638/14.03.2023г. на АССГ, потвърдено с Решение №19/20.02.2024г. на ВАС по адм. дело №С-22/2023г. на ВАС, Пето отделение. След преназначаването, което е отменено от съда, ищецът е бил назначен, считано от 05.10.2022г., когато е встъпил, на по - ниско платена длъжност, в резултат на което съдът приема, че е претърпял вреди в размер на разликата в заплащането между двете длъжности. Налице е пряка и непосредствена връзка между издадената незаконосъобразна заповед за преназначаване и настъпилите вреди, поради които същите следва да се обезщетят. В исковата молба се претендира главница по този имуществен иск от 6603 лв. за периода 06.10.2022г. - 18.04.2023г., но вещото лице е изчислило на база по норматив по-малка сума - 4927,00 лв., вземайки предвид основната заплата за длъжността плюс % клас на ищеца. На база реално изплатените суми по фишове разликата е значително по-голяма, но вещото лице е уточнило, че това се получава, поради факта, че ищецът е ползвал отпуски и болнични в периода от 06.10.2022г. до 18.04.2023г. Тъй като ползваните отпуски и болнични допринасят за увеличението на вредите от самия ищец по смисъла на чл.5, ал.2 от ЗОДОВ, то обезщетението е справедливо да се намали до сумите, които вещото лице е изчислило ползвайки за база основната заплата и клас по норматив, а именно 4927,00 лв. - главница.

Според настоящата инстанция, другите две претенции на ищеца в размер 1 053 лв. в периода 18.04.2023г. - 08.06.2023г. и в размер на 1 727 лв. в периода 08.06.2023г. - 01.04.2024г. не могат да се обвържат в пряка – причинно следствена връзка с отменената като незаконосъобразна Заповед № 8121к-2711/22.03.2022г. на Министъра на вътрешните работи за преназначаването на С. С., тъй като са опосредени от издадени други актове на органа по назначаване, които няма данни да са отменени. Поради това тези искови претенции са неоснователни.

Съдът намира за основателна претенцията за неимуществени вреди от 3000лв., изразяващи се в негативни преживявания - влошаване на психическото и емоционалното състояние на ищеца, който е трябвало да работи извън населеното място, в което е живеело семейството му – съпруга и малко дете, в резултат от заповедта за преназначаване. В периода от 06.10.2022г. до 18.04.2023г., поради преместването от С. в К. са били ограничени и възможностите му да се грижи за малкото си дете и да помага на съпругата си. Понижаването на изпълнителска, вместо ръководна длъжност е станало

достояние на негови колеги и приятели, което естествено се е отразило негативно на професионалното му самочувствие и лично достойнство. Съпругата на ищеца дава показания, които се преценят независимо от нейната заинтересованост от изхода на спора като достоверни и правдоподобни, поради което неимуществените вреди съдът намира по реда на чл.52 от ЗЗД за справедливо да обезщети изцяло.

По отношение претенцията за мораторни лихви от 20.02.2024г. – датата на окончателното решение на ВАС по адм. д. С-22/2023г., с което е отменена заповедта за преназначаване до датата на предявяване на иска в съда – 23.08.2024г., следва да се съобрази Тълкувателно решение № 3/22.04.2005 г. по тълк. гр. д. № 3/2004 г. ВКС, ОСГК, според което началният момент на дължимостта на законната лихва върху сумата на обезщетението е моментът на влизане в сила на решението, с което се отменят унищожаваните административни актове. Следователно, началният момент, от който се дължи мораторна лихва в случая, е датата 20.02.2024г., която е посочил и ищеца, но размерът на лихвата за забава върху обезщетението от 4927,00 възлиза на 349.86 лева, изчислено от съда с лихвен калкулатор <https://www.calculator.bg/> до датата на завеждане на исковата молба 23.08.2024г. в АССГ, а не 30.08.2024г., до която дата я е изчислило в заключението си вещото лице. Дължи се и законна лихва върху главницата от 3000лева – неимуществени вреди в размер на 213,03лева. Дължи се и законна лихва върху посочените суми от датата на завеждане на исковата молба 23.08.2024г. до датата на окончателното им изплащане.

Поради изхода на делото, на ищеца се дължи присъждане на направените разноски за държавна такса, депозит за вещо лице и адвокатско възнаграждение, съответно на уважената част от исковата претенция. Претендираните разноски от ищеца са 2430 лева по представен списък, като съответно на уважената част от исковата молба съдът следва да присъди 2053 /две хиляди и петдесет и три/ лева разноски.

Воден от горното и на основание на основание чл. 203 и следващите от АПК, АССГ, 11 състав

РЕШИ:

ОСЪЖДА МИНИСТЕРСТВОТО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ да заплати на С. Г. С., ЕГН [ЕГН] с постоянен адрес в [населено място], [улица], вх. А, ет.2, ап.202 сумата от 4927,00 /четири хиляди деветстотин двадесет и седем/ лева представляваща обезщетение за имуществени вреди, вследствие на отменената като незаконосъобразна с Решение №1638/14.03.2023г. на АССГ, потвърдено с Решение №19/20.02.2024г. на ВАС по адм. дело №С-22/2023г. Заповед № 8121к-2711/22.03.2022г., издадена от Министъра на вътрешните работи, с която е бил преназначен на по-ниско платена длъжност, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 20.02.2024г. до датата на подаване на исковата молба 23.08.2024г., в размер на 349.86 /триста четиридесет и девет лева и 86 ст/, ведно със законната лихва от датата на завеждане на исковата молба в АССГ 23.08.2024г. до датата на окончателното плащане.

ОСЪЖДА МИНИСТЕРСТВОТО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ да заплати на С. Г. С., ЕГН [ЕГН] с постоянен адрес в [населено място], [улица], вх. А, ет.2, ап.202 сумата от 3000,00 /три хиляди/ лева, представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди – психически болки и страдания, вследствие на отменената като незаконосъобразна с Решение №1638/14.03.2023г. на АССГ, потвърдено с Решение

№19/20.02.2024г. на ВАС по адм. дело №С-22/2023г. Заповед № 8121к-2711/22.03.2022г., издадена от Министъра на вътрешните работи, с която е бил преназначен на длъжност извън населеното място, в което живее семейството му, ведно със законна лихва в размер на 213,03/ двеста и тринадесет лева и 13 ст./ до датата на завеждане на исковата молба, ведно със законна лихва от датата на завеждане на исковата молба до окончателното изплащане на главницата.

ОТХВЪРЛЯ исковата претенция на С. Г. С., ЕГН [ЕГН] за горницата над присъдената сума от 4927лева за имуществени вреди до пълния претендиран размер от 6383 лева имуществени вреди.

ОСЪЖДА МИНИСТЕРСТВОТО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ да заплати на да заплати на С. Г. С., ЕГН [ЕГН] /две хиляди и петдесет и три/ лева разноски.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването.

СЪДИЯ: