

РЕШЕНИЕ

№ 6043

гр. София, 28.12.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в публично заседание на 08.11.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **7632** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 84, ал. 2 от Закона за защита от дискриминация /ЗЗДискр./.

Делото е образувано по жалбата на С. М. Е. против решение № 131/20.07.2011 г. на Комисията за защита от дискриминация, с което на основание чл. 80, ал. 2 от ЗЗДискр. му е наложено наказание глоба в размер на 250 лева за допуснатото нарушение на чл. 55, ал. 2 от ЗЗДискр. Наведени са доводи за материална незаконосъобразност на оспорения административен акт, тъй като наказанието е наложено на жалбоподателя в качеството му на управител на „Издателска къща [фирма], а с протокол от Общото събрание на съдружниците от 03.05.2011 г. същият е освободен от тази длъжност. Обосновават се съображения за липсата на осъществен състав на вмененото нарушение. Претендира се отмяна на оспореното решение и присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът - Комисията за защита от дискриминация, чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбата. Моли съда да постанови решение, с което да потвърди оспореното решение на Комисията за защита от дискриминация. Претендира присъждане на направените по делото разноски.

Настоящият съдебен състав, след като се запозна с доказателствата по делото, прецени доводите на страните и съобрази законосъобразността на оспорения административен акт, намира жалбата за ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като подадена в законоустановения срок от надлежна страна-адресат на индивидуален административен акт с неблагоприятни правни последици.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

В хода на образувано административно производство пред Комисията за защита от дискриминация, на основание чл. 55, ал. 2 от ЗЗДискр., с писмо изх. № 16-20-299/20.04.2011 г., връчено по пощата с обратна разписка на 26.04.2011 г., от С. Е. като управител на „Издателска къща [фирма] са изискани доказателства и информация, необходими за проучването на фактите по жалбата на Р. С. С. и Д. Д. Д., по която е образувано административното производство. Определен е 7 дневен срок от получаване на писмото за предоставяне на исканата информация. На 04.05.2011 г. с вх. № 16-20-332 в Комисията за защита от дискриминация е получено писмо от С. М., в което е изложено становище по жалбата, по която е образувано административното производство, но исканата информация не е представена. С писмо изх. № 44-002121/07.06.2011 г., връчено по пощата с обратна разписка на 09.06.2011 г. повторно е изискано представянето на доказателствата и информацията от предходното писмо. Определен е тридневен срок за изпълнение, като адресатът изрично е предупреден, че при неизпълнение следва да се яви в Комисията на 20.06.2011 г. за съставяне на Акт за установяване на административно нарушение. С писмо вх. № 44-00-2313/16.06.2011 г., подписано от С. М. е представена част от исканата информация, с изключение на тази по т. 2, т. 3 и т. 6. На 20.06.2011 г. определения за докладчик по преписката, в присъствието на двама свидетели и в отсъствието на нарушителя, е съставил Акт за установяване на административно нарушение № 004 против С. М. за нарушение на чл. 80, ал. 1 от ЗЗДискр., за това че в периода 27.04.2011 г. до 13.06.2011 г. същият не е изпълнил задължението си по чл. 55, ал. 2 от ЗЗДискр. за предоставяне на информация и доказателства, изискани му от Комисията.

Съгласно [чл. 55, ал. 2 от ЗЗДискр.](#), всички лица, държавни и местни органи оказват съдействие на комисията в хода на проучването, като са длъжни да предоставят исканите сведения и документи и да дадат необходимите обяснения. В разпоредбата на [чл. 55, ал. 2 от ЗЗДискр.](#) не е посочен конкретен срок, в рамките на който субектите са длъжни да изпълнят указанието на комисията, т. е. преценката за всеки отделен случай е предоставена на органа в зависимост от обема и сложността на исканата информация. С разпоредбата на [чл. 80, ал. 1 от ЗЗДискр.](#) на Комисията е предоставено правомощието да наложи санкция на лицата, които не са изпълнили задълженията си, произтичащи от закона. По делото е безспорно установено, че С. М. не е изпълнил задължението си по чл. 55, ал. 2 от ЗЗДискр. да предостави двукратно изисканата му от Комисията информация. В настоящия казус основното възражение на жалбоподателя е, че след датата на приемане на решението на Общото събрание на 03.05.2011 г. той е освободен от длъжността „управител“ на търговското дружество. С оглед изложените по-горе факти по делото, съдът намира този довод за неоснователен. Първоначално информацията е изискана с писмо изх. № 16-20-299/20.04.2011 г., връчено по пощата с обратна разписка на 26.04.2011 г. От този ден е започнал да тече седемдневния срок за нейното предоставяне, определен от административния орган. На 04.05.2011 г. С. М. е изпратил писмо с вх. с вх. № 16-20-332 в Комисията за защита от дискриминация, в което е изложил становището си по жалбата, по която е образувано административното производство, но исканата информация не е представил. Второто писмо вх. № 44-00-2313 от 16.06.2011 г., с което се предоставя само част от информацията, отново е подписано от С. М. При това положение, с оспореното решение комисията законосъобразно е приела, че е налице неправомерен отказ за предоставяне на исканата информация от страна на задълженото лице и неизпълнение на задължението по чл. 55, ал. 2 от ЗЗДискр. и на основание [чл. 80, ал. 1 от ЗЗДискр.](#) е наложила предвидената в

закона санкция в размер към минимално определения.

Предвид изложените обстоятелства, оспореното решение е постановено от компетентния административен орган, при спазване на административнопроизводствените правила и в съответствие с материалния закон, поради което жалбата на С. М. Е. срещу същото е неоснователна и следва да се отхвърли.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 4 от АПК искането на процесуалния представител на ответника за присъждане на направените по делото разноски следва да бъде уважено.

Предвид изложените съображения, Административен съд София-град, Второ отделение, 33 - ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 от АПК

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С. М. Е. против решение № 131/20.07.2011 г. на Комисията за защита от дискриминация.

ОСЪЖДА С. М. Е. да заплати на Комисията за защита от дискриминация разноски по делото в размер на 150 /сто и петдесет/ лева.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд, Тричленен състав в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: