

# РЕШЕНИЕ

№ 5176

гр. София, 07.10.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 25.09.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова**

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов**

**Златка Илиева**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **5637** по описа за **2020** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1, изр. II от ЗАНН.

С решение № 60939 (без дата) по НАХД № 8060 / 2019 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 23 състав е отменил наказателно постановление (НП) № К-14891 / 10. 09. 2018 г. издадено от директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите, с което на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв. на основание чл. 222, във вр. чл. 127, ал. 3 от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/.

Срещу така постановеното решение, е постъпила касационна жалба от Комисията за защита на потребителите, в която се моли решението да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, чрез писмено становище на процесуалния си представител поддържа жалбата по изложените в нея съображения. Прави възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение. Ответникът, чрез процесуалния си представител, моли да се остави в сила решението на СРС. Поддържа доводите изложени писмен отговор на касационната жалба, като в него има искане за присъждане на разносните по делото.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за основателна.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства,

доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

За да постанови решението си, районния съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетеля Я. и писмените доказателства, представени с наказателното постановление.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

Касационната инстанция споделя изцяло фактическите констатации на въззивния съд.

От фактическа страна СРС е приел за установено, че по повод постъпила в Комисията за защита на потребителите на 26. 03. 2018 г. жалба от потребител е извършена проверка на 17. 04. 2018 г. в търговски обект – магазин „R.“, при което е констатирано, че търговецът не е спазил задължението си при предявяване на рекламация, задължително да я опише в регистъра, като на потребителя издаде документ, съдържащ датата, номера под който е записана, вида на стоката и подпис на лицето приело рекламацията.

На 10. 05. 2018 г. се съставил акт за установяване на административно нарушение, връчен на същата дата, като въз основа на него е издадено и обжалваното НП № К-14891 / 10. 09. 2018 г. от директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б..

При така установената фактическа обстановка въззивният съд, е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи при спазване на сроковете по чл. 34, ал. 1 и чл. 34, ал. 3 ЗАНН, в съответствие с материалния закон, но при съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Така изложените мотиви от районния съд не се споделят от настоящата касационна инстанция.

Въз основа на правилно установената фактическа обстановка съдът е достигнал до неправилни правни изводи, че макар да е осъществен състава на конкретното административно нарушение, поради липсата на коректно посочена дата на извършеното нарушение, следва да се отмени издаденото наказателното постановление.

В случая, неправилно се сочи от СРС, че датата на извършване на нарушението не е посочена. Изрично в НП се сочи, че нарушението е извършена на 23. 03. 2018 г., а мястото е в търговски обект с посочен адрес. Също така е посочено, че нарушението е констатирано с протокола от проверката, което е станало на 17. 04. 2018 г.

Доколкото търговецът не е спазил изискването при предявяване на рекламация да издаде документ за вписването ѝ в регистъра, елемент от фактическия състав е да се посочи датата на която е станало това, като датата на извършване на нарушението е изрично посочена.

В същото време, е безспорно установено, че рекламация на 23. 03. 2018 г. е вписана в регистъра на рекламациите на търговеца, но не е издаден документ за това.

Съгласно чл. 127, ал. 3 от ЗЗП, при предявяване на рекламация лицата по ал. 1 задължително я описват в регистъра, като на потребителя се издава документ, съдържащ датата, номера, под който рекламацията е вписана в регистъра, вида на стоката и подпис на лицето, приело рекламацията.

Съдът намира за неоснователни доводите изложени пред районния съд, че е издаден документ, но потребителят отказал да го приеме. Действително, представена е такава „бележка“, но видно от протокола за извършена проверка, същата не е представена на

контролните органи, поради което очевидно е съставена за нуждите на процеса.  
При така установеното, касационният съд намира, че обжалваното решение, е  
незаконосъобразно и доколкото делото е изяснено от фактическа страна, да постанови  
решение, с което да потвърди издаденото НП.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. II от АПК, вр. с чл.  
63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град - XV касационен състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 60939 (без дата) по НАХД № 8060 / 2019 г. на Софийски  
районен съд, Наказателно отделение - 23 състав, като вместо това ПОСТАНОВИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № К-14891 / 10. 09. 2018 г. издадено от  
директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към Главна  
дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите, с което на  
[фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв. на основание чл. 222,  
във вр. чл. 127, ал. 3 от Закона за защита на потребителите.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.