

РЕШЕНИЕ

№ 2981

гр. София, 07.05.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в закрито заседание на 07.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

като разгледа дело номер **10355** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.176АПК и чл. 251 ГПК.

Образувано е по молби на С. А. В., жалбоподател по делото, с които тя е поискала допълване и тълкуване на решение № 571/28.01.2012г. на АССГ, II отделение, 27 състав, постановено по адм. дело № 10355/2012г. по описа на АССГ.

Ответникът – Началник на РДНСК Югозападен район, не взема становище.

Заинтересованата страна – „Български футболен съюз“, оспорва исканията за допълване и тълкуване на решението. Излага съображения, че по същество молбата за допълване цели пререшаване на въпроса, което е недопустимо.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Решението по делото е постановено на 28.01.2013г. и е необжалваемо, влязло в сила на 15.01.2013г. – датата на последното съдебно заседание. Молбата за допълване е постъпила на 28.02.2013г., преди изтичане на едномесечния срок, предвиден в чл.176, ал.1 АПК и поради това искането е допустимо.

Разглеждането на молбата в открито заседание се налага, когато действително е налице непълнота на решението. Наличието на такава изисква ново провеждане на устни заседания, което обуславя и необходимостта от насрочване на открито заседание и призоваване на страните. Когато не е налице непълнота на решението, провеждането на открито заседание с призоваване на страните не е задължително, тъй като не се налага повтаряне на устните състезания.

В случая не е налице непълнота на решението. Съдът е бил сезиран да се произнесе относно законосъобразността на оспорения административен акт и заедно с това да се

обяви за нищожно или да бъде отменено като незаконосъобразно разрешение за строеж № 84/20.08.2011г. на Главния архитект на СО. В постановеното решение № 571 от 28.01.2013г. съдът се е произнесъл по предмета на делото изцяло, като е отхвърлил жалбата и е оставил в сила оспорваната заповед № ДК-10-ЮЗР-130/25.09.2012г. С нея е отхвърлена като неоснователна жалбата на сдружение „Граждански инициативен комитет – кв. Б. – кв. 55А“ срещу разрешение за строеж № 84/20.08.2012г. на Главния архитект на СО. Съгласно чл. 216 от ЗУТ, началникът на РДНСК първо преценява допустимостта на жалбата, като основаната преценка на допустимостта е по отношение на наличието на качеството заинтересовано лице по смисъла на чл. 149, ал. 2 ЗУТ. Именно на това основание жалбата е отхвърлена като недопустима. След като потвърди недопустимостта на жалбата, съдът няма задължение да се произнася по същество по разрешението за строеж.

По отношение на искането за тълкуване съдът намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Съдът намира, че не е налице необходимост от разглеждане на молбата в открито съдебно заседание - чл.251, ал.4 ГПК.

Искането за тълкуване на решението на АССГ с правно основание чл.251 от ГПК е допустимо, като предявено от легитимирана страна. Тълкуване на съдебно решение може да се иска безсрочно.

По същество искането е неоснователно.

Съдебно решение се нуждае от тълкуване, когато е неясно. Решението е неясно, когато от него не може да се изведе действителната воля на съда, който го е постановил. Тълкуването трябва да изхожда от мотивите на решението, а не от нова преценка на доказателствата, които да водят до нов правен извод на съда, различен от възприетия със съдебното решение, както и не следва съдът да дава указания за приложение правните последици на съдебното решение, с оглед неговото изпълнение.

В конкретния случай, постановеното от АССГ решение е ясно и не се налага да бъде тълкувано.

Решението съдържа формулирана и ясно изразена воля на съда по целия предмет на оспорения съдебен акт. Налице е ясна воля да се отхвърли жалбата, тъй като заповед № ДК-10-ЮЗР-130/25.09.2012г. е била счетена за законосъобразна.

Въпросите на жалбоподателя не могат да бъдат разгледани под формата на произнасяне по искане за тълкуване. Съдебният контрол върху заповедите на началника на РДНСК Югозападен район се изразява в тяхната отмяна или потвърждаване.

С оглед на гореизложеното съдът намира, че молбата за тълкуване на постановеното решение е неоснователна и следва да бъде отхвърлена като такава.

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на С. А. В., в качеството и на председател на УС на сдружение "Граждански инициативен комитет - кв. Б. - кв. 55А", [населено място], 1616, [улица] за допълване и тълкуване на постановеното по делото решение.

РЕШЕНИЕТО е необжалваемо, на основание чл. 176, ал.2 АПК и чл. 251, ал.5 ГПК.

Административен съдия: