

Протокол

№

гр. София, 24.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 24.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разглежда дело номер **12759** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.27 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] чрез АДВ. Г. Н. - редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Н. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ АГЕНЦИЯ ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Л., с пълномощно от днес.

СГП - редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата с приложени към нея писмени доказателства, както и административната преписка, съдържащи се в корицата на административно дело № 1123/2021г. по описа на АдмС Б. изпратено по подсъдност на АССГ.

ДОКЛАДВА писмени доказателства, постъпили с молба на ответната страна на 31.01.2022г., както и молба от 02.02.2022г. на жалбоподателя с приложени доказателства и искане за конституиране на [фирма] като заинтересована страна по делото.

ДОКЛАДВА становище от юрк. Л. постъпило по делото на 22.02.2022г. с приложени към него писмени доказателства.

СЪДЪТ също така докладва, че е изискал във връзка с молбата на пълномощника на жалбоподателя представянето на посочените доказателства от [фирма], като съобщението, отправено до това лице на адреса му на управление, вписан в ТР, се е върнало в цялост с отбелязване, че там няма такова юридическо лице.

АДВ. Н.: Поддържам жалбата така, както е предявена, а именно оспорвам събирането на компенсаторната такса, както и определянето на нейния размер. Поддържам искането направено в молба от 02.02.2022г. за изискване на лог файловете от посоченото в молбата устройство и допускане на СТЕ, която да установи устройството работило ли е, отчитало ли е пътни такси и ако да, на кои тол сегменти.

ЮРК. Л.: Оспорвам жалбата. Смятам, че жалбата трябва да бъде насочена срещу съответния митнически служител. По отношение на твърденията как е платена таксата, митническите органи имат императивно нормативно задължение да не допускат преминаването на границата без да бъде заплатено. По отношение на самата такса тя не е заплатена на митница, а чрез Интелигентни трафик системи. По отношение на логовете, бордовите устройства се раздават от националния доставчик на превозвачите и предполагам, че съответният водач има задължение то непрекъснато да е включено и да предава сигнал. Когато устройството предава, то предава тол данни по смисъла на т.32, параграф 1 от Закона за пътищата. Когато предава тол данни се формира тол декларация за съответния сегмент. Сегментите са описани в Решение на Министерския съвет № 101 и за съответния сегмент бордовото устройство или подава сигнал, или не, ако е включено или изключено. Това дали действително е било включено устройството ще го установят Интелигентни трафик системи чрез лога на устройството. Съществува и възможност устройството да е било включено, но подаденият от него сигнал да не е бил отчетен или макар и да е било включено, да не е подало сигнал. Аз обаче съм поискала още едно нещо, а именно списък на подадените и заплатени тол декларации. В тази връзка по отношение на това дали са предавани и получавани тол декларации, за да могат да бъдат таксувани, аз съм представила две становища от колегите ми от отдел „Управление на информационната система“. В тези становища е описано как през преминаването на съответния сегмент там камерата го засича като нарушител, защото не е подадена тол декларация в този сегмент. Става въпрос и за две дати 10 и 11 ноември на една от датите мисля, че 10.11 изобщо няма към нас подадени тол декларации.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от страните писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА Агенция „Митници“, ТД Югозападна, офис К. да представи по делото в 7-дневен срок от съобщаването информация относно това, кое е лицето, което на 23.11.2021г. е определило и наложило компенсаторна такса на товарен автомобил с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на [фирма], пътуващ от България в посока Република Гърция, [населено място].

ЗАДЪЛЖАВА [фирма] в 7-дневен срок от получаване на съобщението да приложат по делото лог /история на записите/ на устройство № 0304326772866 на товарен автомобил с рег. [рег.номер на МПС] . В същия срок да бъде предоставена и

информация за всички генерирани от бордовото устройство тол декларации за двата процесни периода 10.11.2021г и 11.11.2021г.

По другите доказателствени искания съдът ще се произнесе след представяне на изисканата информация от [фирма].

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 14.04.2022 година, от 13.30 часа, за когато страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: