

РЕШЕНИЕ

№ 12229

гр. София, 17.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,
в публично заседание на 16.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **6194** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на К. И. Г., с адрес: [населено място],[жк][жилищен адрес] срещу Отказ на началника на Трето РУ при СДВР рег.№ 227000-7886 ОТ 31.05.2021Гг. за издаване на разрешение за придобиване чрез закупуване на огнестрелно оръжие за спортни дейности по Заявление вх. № 136700 - 912 / 05.05.21 г. по описа на 03 РУ – СДВР.

Жалбоподателят претендира, че оспореният акт е незаконосъобразен, издаден при съществени нарушения на процесуалните правила и в нарушение на материалния закон. Излага съображения, че от дълги години практикува динамична спортна стрелба в дисциплините гладкоцевна пушка, нарезна карабина, късо нарезно оръжие и еърсофт, както и че е председател на сдружение с нестопанска Сдружение Спортен клуб „РЕЙС ГЪН БГ”, което било член на Българската Федерация по Динамична Стрелба (БФДС). Спортът Динамична стрелба с пушка имал утвърден спортен календар и определени състезания през годината, обявени от БФДС и като член на последната Спортен клуб „РЕЙС ГЪН БГ” имал право да записва свои спортисти за участие в състезанията. Отделно от това се позовава на обстоятелството, че е треньор на националния отбор, който донесъл за България бронзови медали от Световно първенство през 2018 г. и е осемкратен шампион на България в дисциплините на динамичната стрелба. Във връзка с работата си ежедневно бил обвързан с тренировки и с грижата за сигурността и съхранението на огнестрелни оръжия, боеприпаси за тях

и пиротехнически изделия. Тренировките налагали дълговременно ползване на пушка, което било свързано с огромни натоварвания (налягане) на пушката, както и всеки изстрел бил свързан с триене, което означавало и износване на материала, което налагало и чест ремонт на пушката, което при липса на алтернатива означавало липса на възможност за тренировки или за участие в състезания. Посочва, че част от притежаваните от него оръжия са амортизирани или повредени. За самозащита има и разрешително за носене, съхранение и употреба на (късо нарезно) огнестрелно оръжие и боеприпаси за него, като е доказал физическото и психическото си състояние. Излага също, че отговаря на изискванията по чл. 58 от ЗОБВВПИ. По подробни съображения се прави искане отказът да бъде отменен. В съдебно заседание, лично и чрез процесуален представител поддържа жалбата. Претендира присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата – Началникът на Трето РУ при СДВР – [населено място], редовно уведомен, не изпраща представител.

Административен съд София-град, в решаващия състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Административното производство е започнало по повод заявление на жалбоподателя вх. № 136700 - 912 / 05.05.21 г. по описа на 03 РУ - СДВР за издаване на разрешение за придобиване чрез закупуване на 1 /един/ брой дългоцевно огнестрелно оръжие с нарезна цев за спортни дейности марка SLR кал.7.62 x 39. 3. е посочил мотив за исканото разрешение - ползване на оръжието за спортни цели. Съответно на декларираните цели за ползване на оръжието, заявителят е представил документ за членство в сдружение с нестопанска Сдружение Спортен клуб „РЕЙС ГЪН БГ”. Представя актуални документи на клуба по Динамична стрелба, вписан в регистъра на Министерството на спорта. Прилага документи относно спортната дейност на клуба и също така прилага дипломи, сертификати, грамоти и удостоверения за спортната му дейност, като председател на клуба по динамична стрелба, като треньор на националния отбор по динамична стрелба и като състезател. Заявява, че от документите които е представил става ясно, че от 2004 г. се занимава активно и професионално с динамична стрелба, като през годините е завоювал осем републикански титли във всички категории на динамичната стрелба, а те са гладкоцевна пушка, нарезна карабина, късо нарезно оръжие и еърсофт. Допълва, че като треньор на националния отбор през 2018г. на Световното първенство по динамична стрелба проведено в Х.-Конг, водения от него отбор е завоювал бронзови медали. Това били първите медали донесени от Световно първенство по динамична стрелба за България. В заключение посочва, че подготвя, както националния отбор така и себе си за предстоящото Световно първенство по динамична стрелба през месец април 2022г. в град „Сочи“ Русия. Към заявлението е подписал декларация, че придобитото оръжие и боеприпаси към него ще се съхраняват при условията на чл. 98 от ЗОБВВПИ (закон за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия) и е представил документ за платена такса.

По повод на заявлението е извършена проверка в регистрите на „КОС“ от служител на

„КОС“ при Трето РУ, резултатите от която са обективирани в Докладна записка до Началника на РУ от 31.05.2021г. В записката е изложено, че не става ясно на какъв отбор е треньор К. И. Г. и какво отношение към това има придобиването на нарезна карабина марка SLR кал. 7.62 x 39, както и факта, че лицето притежава 13 /тринадесет/ броя огнестрелно оръжие за спортни цели, освен това оръжието е лично и не може да се предоставя на други лица - тоест с него не могат да тренират други спортисти. Направено е официално запитване до „Българската федерация по динамична стрелба“, откъдето е получен отговор вх.№ 227000 - 7762 / 27.05.2021 г. , че К. И. Г. е определен с решение на УС на БФСД от 30.03.2012 г. за ръководител на създадената Детско - юношеска школа в рамките на БФСД. Изложено е също, че през 2018 г. на Световното първенство по динамична стрелба проведено в Х.-Конг е водил Младешкия отбор в дисциплина „Екшън Еър“. От „Българската федерация по динамична стрелба“ са предоставили сайт на английски език за допълнителна информация свързана с дисциплината „Екшън Еър“. От сайта става ясно, че това е еърсофт въздушна спортна стрелба - „AIR SOFT“ и е военно симулативна игра пресъздаваща военни действия, като се използват напълно реалистични реплики на огнестрелни оръжия изстрелващи пластмасови топчета.

От изнесената информация изготвящият докладната записка е приел, че не става ясно какъв е мотива на г-н Г. да придобие карабина за спортни цели марка SLR кал. 7.62 x 39, като ръководител на Детско - юношеска школа и Младежкия отбор.

Направена е констатация, че г-н Г. притежава 13 /тринадесет/ броя огнестрелно оръжие за спортни цели във всички категории на динамичната стрелба - гладкоцевна пушка, нарезна карабина, късо нарезно оръжие, но същият в заявлението вх.№ 136700-912 и писмо с допълнителни мотиви УРИ 227000 - 7497 / 20.05.21 г. не посочва защо му е необходима карабина за спортни цели марка SLR кал. 7.62 x 39 при условие, че той вече притежава карабина за спортни цели SLR кал.7.62 x 39, № КР 480233.

По повод на заявлението е извършена и проверка на заявителя, като лице, водещо се на отчет и контрол КОС при Трето РУ . Резултатите от проверката са отразени в нарочен констативен протокол и докладна записка с рег. № УРИ 227Р-11353 от 11.05.2021г./л103/.

С писмо УРИ 227000 - 7182 от 13.05.2021г. заявителят е уведомен, че в искането не е посочена основателна причина, която по несъмнен начин да обосновава нуждата от придобиване на ново оръжие, поради което се открива процедура по издаване на отказ по заявлението. Даден е седмодневен срок за представяне на възражения, обяснения или доказателства, с които да се посочи основателно причина, която по несъмнен начин да обосновава нуждата от придобиване на исканото оръжие. По този повод заявителят е допълнил мотивите си с Писмо с допълнителни мотиви УРИ 227000 - 7497 / 20.05.21 г. по описа на 03 РУ – СДВР.

В резултат началникът на Трето РУ е издал процесния отказ за издаване на разрешение за придобиване на дългоцебно огнестрелно оръжие за спортни цели. Административният орган е приел, че заявителят е представил необходимите

документи, но не е обосновал необходимостта от придобиване на оръжието. Отказът е постановен на основание чл. 58, ал.1, т. 10 от ЗОБВВПИ – поради липса на основателна причина, която по несъмнен начин да обосновава издаването на разрешение. Изложен е мотив, че не става ясно на какъв отбор е треньор К. И. Г. и какво отношение към това има придобиването на нарезна карабина марка SLR кал. 7.62 x 39, поради факта, че лицето притежава 13 /тринадесет/ броя огнестрелно оръжие за спортни цели, което е лично и не може да се предоставя на други лица.

Отказът е съобщен на 02.06.2021г., а жалбата до съда е подадена на 18.06.2021г.

От изслушаното по делото заключение на вещо лице се установява, че жалбоподателя е притежавал 1 бр.дългоцевно огнестрелно оръжие с гладкостенна цев - пушка „Сайга-12“ кал. 12 и 2 бр. дългоцевно огнестрелно оръжие с гладкостенна цев - пушка „А.“, които са технически изправни и годни да произведат изстрел. Те не могат да бъдат квалифицирани, нито за спортни, нито за ловни или други цели. Водят му се 3 гладкостенни дългоцевни огнестрелни оръжия, които стрелят с патрони калибър 12 и за които са приложени копия от Разрешителните. От заключението се установява, че към 14.03.2022 не е включена карабина SLR, калибър 7,62 x 39 и към тази дата лицето К. И. Г. не притежава дългоцевно огнестрелно оръжие (пушка) с нарезна цев (за спортни дейности - полуавтоматична карабина SLR, калибър 7,62 x 39) освен това от календара за турнирите на БФДС за 2022 се вижда, че за 2022 е имало планирани 6 турнира, в които състезателите е трябвало да се съревновават с карабини. Съдът намира заключението за обосновано и подробно мотивирано, поради което го възприема изцяло.

С оглед установеното от фактическа страна, Административен съд – София-град, при преценка на допустимостта на жалбата и след като извърши проверка на обжалвания акт с оглед наведените с жалбата основания и правомощията си по чл. 168, ал.1 от АПК, прави следните правни изводи:

Жалба е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК от надлежна страна и е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Съгласно чл. 83, ал. 5 от ЗОБВВПИ „директорът на ГДНП на МВР или оправомощено от него длъжностно лице, съответно началникът на РУ на МВР, издава разрешение за съответната дейност или мотивирано отказва издаването му в едномесечен срок от подаването на заявлението.“ Оспореният отказ е издаден от началника на 03 РУ на СДВР, т.е. от компетентен орган в рамките на правомощията му.

Отказът е издаден при спазване на предвидената в закона форма и е мотивиран. Не са налице съществени нарушения на административнопроизводствените правила и е спазена целта на закона.

Съгласно чл.58, ал.1 от ЗОБВВПИ „Разрешения за придобиване и/или съхранение на взривни вещества и пиротехнически изделия, разрешения за придобиване, съхранение и/или носене и употреба на огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях не се издават на лице: по т.10 - което няма основателна причина - самоотбрана, ловни цели, спортни цели, културни цели, колекциониране, която по несъмнен начин обосновава

издаването на разрешение."

Законът допуска издаване на разрешение за придобиване, съхранение и/или носене и употреба на огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях, но е нужно да се посочи основателна причина, която по несъмнен начин да обоснове издаването на разрешение. Това означава, че не трябва да има съмнение в основателността на претенцията и следва безспорно да е доказана нуждата от притежаването на такова оръжие. ЗОБВВПИ урежда условията за придобиване на огнестрелни оръжия и това е една крайна мярка – при доказана основателна причина и то по несъмнен начин. Снабдяването с огнестрелно оръжие крие риск за обществото и поради тази причина разрешение следва да бъде издавано на лице, което обосновав поиска това. В чл. 58, ал. 1, т. 10 от ЗОБВВПИ е посочено изчерпателно в какво може да се изразява основателната причина – самоотбрана, ловни цели, спортни цели, културни цели, колекциониране.

Преценката за основателността на искането се прави въз основа на изложените мотиви до постановяване на оспорения акт. Административният орган дори не е длъжен да дава указания, че изтъкнатите от заявителя са недостатъчни, за да се даде исканото разрешение. Административният орган обаче е указал на жалбоподателя и му е дал възможност да представи допълнителни мотиви, което е и сторено. Допълнителните мотиви за търсеното разрешение, са обсъдени в процесния административен акт, доколкото те са били заявени пред административния орган.

Изложено е, че исканото оръжие за спортни цели, е лично и не може да се предоставя на други лица - тоест с него не могат да тренират други спортисти. От официалния отговор на „Българската федерация по динамична стрелба“ е установено, че г-н Г. е определен с решение на УС на БФСД от 30.03.2012 г. за ръководител на създадената Детско - юношеска школа в рамките на БФСД. През 2018г. на Световното първенство по динамична стрелба проведено в Х.-Конг е водил Младежкия отбор в дисциплина „Екшън Еър“. За предстоящото Световно първенство по динамична стрелба през месец април 2022 г. в град „Сочи“ Русия г-н Г. отново ще води Младежкия отбор в дисциплина „Екшън Еър“. От „Българската федерация по динамична стрелба“ са предоставили адреса на сайт за допълнителна информация свързана с дисциплината „Екшън Еър“. Установено е, че това е еърсофт въздушна спортна стрелба. „AIR SOFT“ представлява военно симулативна игра пресъздаваща военни действия, като се използват напълно реалистични реплики на огнестрелни оръжия изстрелващи пластмасови топчета.

Така началника на Трето РУ СДВР е достигнал до извода, че от изнесената информация, не става ясно какъв е мотива на г-н Г. да придобие карабина за спортни цели марка SLR кал. 7.62 x 39, като ръководител на Детско - юношеска школа и Младежкия отбор на „Българската федерация по динамична стрелба“.

Решението на административния орган е взето след пълно изясняване на релевантните обстоятелства. При постановяване на акта, административният орган правилно е преценил събрания доказателствен материал и е приел, че е налице хипотезата на чл. 58, ал.1, т. 10 от ЗОБВВПИ – липса на основателна причина, която по несъмнен начин

да обосновава издаването на разрешение за придобиване на ново оръжие. В конкретния случай искането е за издаване на разрешение за придобиване на оръжие за спортни цели и следва да се обсъжда само доколко е налице такава нужда по отношение на заявителя. Съдът споделя извода на административния орган, че изтъкнатите от жалбоподателя обстоятелства – желание да осъществява спортна и обучителна дейност, не са достатъчни да обосноват извод за нужда от притежание на ново огнестрелно оръжие, тъй като той вече притежава други подобни такива, три от които са с аналогични характеристики и видно от заключението на вещото лице са изправни. Обстоятелството, че според вещото лице тези оръжия не могат да се квалифицират като такива за спортни цели не променя обстоятелството, че тези оръжия са придобити от жалбоподателя под режима на ЗОБВВПИ именно за осъществяване на спортни цели. Ако оръжията, които вече притежава са негодни или употребата им е неефективна с оглед преследваната от жалбоподателя цел, то жалбоподателят има възможност да се разпорежи с тях съобразно правилата на ЗОБВВПИ.

От приложените материали в административната преписка и от жалбата, както и установеното по отношение дейността на Клуб по динамична стрелба „РЕЙС ГЪН БГ“, съдът стига до заключението, че исканото разрешение за конкретното оръжие е с възможност за ползване само за лични цели и не може да се предоставя на други лица за тренировки или използване в състезания.

В тази връзка заявеното не отговаря на посочената от заявителя като "основателна причина" по чл.58, ал.1, т.10 от ЗОБВВПИ. Издаването на разрешение за придобиване и съхранение и/или носене и употреба на огнестрелно оръжие и боеприпаси, дори и за спортни цели е крайна мярка и липсва яснота по отношение на причината, поради която се иска разрешението и доколко основателна е тя, то настоящата инстанция не може да приеме, че е налице обосноваване на искането за издаване на разрешение, поради което постановеният отказ се явява законосъобразен.

По изложените съображения съдът приема, че обжалваният акт е съобразен както с материалния закон, така и с целта на закона. Жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на делото претенцията за заплащане на разноски от страна на ответника по жалбата следва да се постави на обсъждане. На ответника се следват разноски, но тъй като такива не са предявени, съдът не дължи произнасяне.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал.2 и чл. 143, ал. 3 от АПК, Административен съд София град, III отделение, 60 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на К. И. Г. от@@@ [населено място],[жк][жилищен

адрес] срещу Отказа на началника на Трето РУ при СДВР за издаване на разрешение за придобиване чрез закупуване на огнестрелно оръжие за спортни дейности с рег. № 227000 – 7886 от 31.05.2021г.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 –дневен срок от съобщаването на страните, че решението е изготвено.

СЪДИЯ: