

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1352

гр. София, 14.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в закрито заседание на 14.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разгледа дело номер **975** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

1

3

Настоящото административно производство е по реда на чл.145-178 АПК.

Образувано е по жалба на Т. П. И. от [населено място] срещу Заповед № 1-3/05.01.2023 година на НАЧАЛНИК НА ЗАТВОР – ГРАД С., с която последният наложил дисциплинарно наказание“ Порицание“ за срок от 9 месеца на Младши инспектор Т. П. И.- надзирател Първа степен служител в Затвор- [населено място] категория, считано от датата на връчване на заповедта.

Настоящият съдебен състав намира, че са налице процесуалните предпоставки за разглеждане на делото в открито съдебно заседание-жалбата е редовна.

С оглед процесуална икономия и бързина, предвид визирания в чл.9 АПК принцип на служебното начало и на основание чл.163, ал.3 АПК, съдът намира за необходимо да укаже на страните, че следва да изяснят обстоятелствата от значение за делото във връзка с доказателствената тежест съобразно чл.170 АПК-административният орган следва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в административния акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, а на основание чл.127 ГПК/ приложими по силата на препращащата норма на чл.144 АПК/оспорващият е длъжен да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

Съдът намира искането на оспорващия за задължаване на ответника по оспорването да представи посочените в жалбата писмени доказателства за частично основателно- по т.1 и т.2 от жалбата. По отношение на искането за събиране на доказателства по т.4,5,6,7,8 и 9 искането в едната част не е конкретизирано от кого да бъдат изискани

писмените доказателства, а в другата част касае събиране на доказателства от трети лица, съдът намира искането за неоснователно. Поисканите доказателства се намират у трети, неучастващи в процеса лица и редът за задължаване на трети неучастващи в процеса лица е регламентиран в чл.192 от ГПК, като този ред следва да бъде известен на адвоката- не чрез посочване в жалбата за задължаване на трети неучастващи в процеса лица, а съгласно реда и съдебната практика, посочена в нормата на чл.192 от ГПК. Съдът намира искането на оспорващия за събиране на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел при режим на призоваване за неоснователно- не са посочени обстоятелствата, които ще установява свидетелят.

Воден от гореизложеното и на основание чл.163,АПК,вр.с чл.171 АПК, Административен съд-София-град

О П Р Е Д Е Л И :

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 28. 03.2023 година от 9.30 часа.

НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ.154,ал.1 АПК КОНСТИТУИРА страните в производството:

ОСПОРВАЩ- Т. П. И..

ОТВЕТНИК ПО ОСПОРВАНЕТО- НАЧАЛНИК НА ЗАТВОР – ГРАД С..

На основание чл.163,ал.3 АПК,УКАЗВА на оспорващия,че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата,посочени в жалбата,от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО НА ОСПОРВАЩИЯ ЗА ЗАДЪЛЖАВАНЕ НА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО ДА ПРЕДСТАВИ ПИСМЕНИ ДОКАЗАТЕЛСТВА, ПОСОЧЕНИ В т.4,5,6,7,8 и 9 от жалбата и за разпит на един свидетел при режим на призоваване.

ЗАДЪЛЖАВА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО В 3 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПРЕДСТАВИ ЗАВЕРЕНО КОПИЕ НА ЦЯЛАТА АДМИНИСТРАТИВНА ПРЕПИСКА, В ТОВА ЧИСЛО ЗАВЕРЕНО КОПИЕ НА ВСИЧКИ СЪБРАНИ В ХОДА НА АДМИНИСТРАТИВНОТО ПРОИЗВОДСТВО ДОКАЗАТЕЛСТВА,КАКТО И ЗАВЕРЕНО КОПИЕ НА ЛИЧНОТО КАДРОВО ДЕЛО НА ОСПОРВАЩИЯ/ КОГА Е НАЗНАЧЕН НА ДЛЪЖНОСТТА, ДЛЪЖНОСТНАТА МУ ХАРАКТЕРИСТИКА, ДОКАЗТЕЛСТВА КОГА СЕ Е ЗАПОЗНАЛ С НЕЯ/, както и доказателствата, посочени в жалбата- по т. 1 и т.2 неприложени по делото, снемането на записите от системата за видеонаблюдение в Затвор- [населено място] на DVR 11 камера 2 за периода от 05,50 часа до 07.00 часа на 14.11.2022 година, самият диск, както и доказателства за снемане на съдържанието на диска на хартиен носител, всички събрани в хода на дисциплинарното производство доказателства, неприложени по делото

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО, ЧЕ ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ НА ЗАДЪЛЖЕНИЕТО В ПОСОЧЕНИЯ СРОК, НА СЪЩИЯ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ЧЛ.89 И СЛ. ГПК.

На основание чл.163,ал.1 АПК,ответникът по оспорването в 14 дневен срок от

получаване на определението, може да представи писмен отговор и да посочи доказателствата, които иска да бъдат събрани в настоящото съдебно-административно производство, като приложи писмените си доказателства към отговора.

На основание чл.163, ал.3 АПК, вр.с чл.170, ал.1 АПК, УКАЗВА на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, **ВКЛЮЧИТЕЛНО, ЧЕ СА НАЛИЦЕ ОСНОВАНИЯТА ЗА АНГАЖИРАНЕ НА ДИСЦИПЛИНАРНАТА ОТГОВОРНОСТ НА ОСПОРВАЩИЯ.**

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО, ЧЕ ЗА ОБСТОЯТЕЛСТВОТО, ЧЕ ЛИЦЕТО В. К. КЪМ ДАТАТА НА ИЗДАВАНЕ НА ЗАПОВЕДТА ЗА ОБРАЗУВАНЕ НА ПРОВЕРКА ПО РЕДА НА ЧЛ.205, АЛ.1 ОТ ЗМВР-23.11.2022 ГОДИНА, КАКТО И КЪМ ДАТАТА НА ИЗДАВАНЕ НА ЗАПОВЕДТА ЗА НАЛАГАНЕ НА ДИСЦИПЛИНАРНО НАКАЗАНИЕ Е ЗАЕМАЛ ДЛЪЖНОСТТА- НАЧАЛНИК НА ЗАТВОР- ГР. С., ЛИЦАТА Р. Е. Д. Е ЗАЕМАЛ ДЛЪЖНОСТТА- ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР- ЗАМЕСТНИК НАЧАЛНИК НА ЗАТВОР“ РЕЖИМНА И НАДЗОРНО – ОХРАНИТЕЛНА ДЕЙНОСТ“ В ЗАТВОР – ГР. С. – ПЪРВА ГРУПА, Д. М. Г. Е ЗАЕМАЛ ДЛЪЖНОСТТА- ГЛАВЕН НАДЗИРАТЕЛ ВТОРА СТЕПЕН В ЗАТВОРА – ГР. С., С. С. Г. Е ЗАЕМАЛ ДЛЪЖНОСТТА- ГЛАВЕН НАДЗИРАТЕЛ- Трета степен в Затвор – [населено място]- Първа категория, Д. Г. К. е заемал длъжността – Главен надзирател Трета степен в Затвор – [населено място], Първа категория към дата 23.11.2022 година и към датата на изготвяне на Писмената справка от 05.12.2022 година, НЕ СОЧИ ДОКАЗАТЕЛСТВА.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО, ЧЕ АКО ЖЕЛАЕ ДА ОРГАНИЗИРА ПРОЦЕСУАЛНОТО СИ ПРЕДСТАВИТЕЛСТВО ПО ДЕЛОТО, СЛЕДВА ДА УПЪЛНОМОЩИ ЛИЦА ОТ КАТЕГОРИЯТА НА ЧЛ.20, АЛ.1, Б. ”А” В” И ”Е” ГПК, КАТО ПЪЛНОМОЩНОТО ИЗХОЖДА ОТ НЕГО, А НЕ ОТ ДРУГ ОРГАН ИЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ИЛИ ЮРИДИЧЕСКО ЛИЦЕ, КЪМ КОЕТО СЕ ЧИСЛИ ОРГАНЪТ, ПРИ СЪОБРАЗЯВАНЕ С РАЗПОРЕДБАТА НА ЧЛ.17, АЛ.3 АПК.

На основание чл.138, ал.1 АПК, препис от определението да се изпрати на оспорващия и на ответника по ОСПОРВАНЕТО.

Да се призоват страните и да се уведоми СГП.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: