

Протокол

№

гр. София, 27.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 27.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **2458** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,46 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. М. Л. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Л. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ УПРАВИТЕЛ НА НЗОК – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Г. с пълномощно от днес.

ВЕЩО ЛИЦЕ д-р А. С. Н. – се явява.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за днес с оглед изпълнение на дадени указания от ВАС за призоваване и изслушване на д-р А. С. Н..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

д-р А. С. Н. 72г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представила в срок.

На въпроси на адв. Л., вещото лице д-р А. С. Н. отговаря.

ВЕЩО ЛИЦЕ: Различни наименования на лекарства, които целта е да се унищожи злокачествени клетки и може да се замени взимайки предвид заболяването и придружаващите заболявания на лицето. Всеки цитостатик може да се замени, предизвиква и опустошаване на костния мозък, предизвиква анемия има странични действия, но това се прилага. Подхода е строго индивидуален, действия се според състоянието на лицето. Не е фатално, че този препарат не е доставен. Дали трябва да се замени с друг препарат зависи от състоянието на пациента, взима се и токсичността на самия препарат. Съществуват различни препарати, защото една и съща субстанция се предлага на пазара под различни имена.

На въпроси на юрк. Г., вещото лице д-р А. С. Н. отговаря.

ВЕЩО ЛИЦЕ: Лечението в България и чужбина не мисля, че имало някаква разлика, било е напълно възможно да се лекува в България.

По доказателствата **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 100 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

адв. Л.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите обжалваните от нас решения, като незаконосъобразни. Изложили сме подробни съображения в жалбата. От разпита на вещото лице, същата постоянно отбелязва, че всичко е строго индивидуално и зависи от здравословното състояние на лицето и действително са налице значими различия в приложението на лекарствените продукти. На лицето е извършена стволова трансплантация и единствения лекарствен продукт, който се прилага в България е противопоказан за неговото състояние. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам направените разноси по делото съгласно списък който представям.

юрк. Г.: Моля да постановите съдебно решение, с което да потвърдите изцяло решението. Счита всички въпроси за изяснени. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 10-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: