

РЕШЕНИЕ

№ 7470

гр. София, 10.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 12.11.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова

Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **9283** по описа за **2021** година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение от 20.07.2021г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 21-ви състав по НАХД № 15105/2019г. е отменено Наказателно постановление /НП/ № РД-10-24/28.08.2019г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии /С./, с което на основание чл.126, ал.1 вр. чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева за нарушение на чл.17, ал.2 вр. чл.10, ал.1, т.4 ЗРТ.

Решението е обжалвано от административнонаказващия орган като с доводи за неправилно приложение на закона се моли за отмяната му и вместо това потвърждаване на НП. Съображенията за това са, че разкриването на самоличността на лице, което е непълнолетно, не обслужва необходимостта от информираност на обществото, както е приел решаващият съд. Според касатора е следвало да бъде извършена преценка как да бъде излъчена информацията така, че да не засяга правото на лична неприкосновеност и да не се нарушава баланса между различните значими интереси. В съдебно заседание касаторът чрез юрк.Д. поддържа така направеното искане, който претендира и присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по касационното оспорване в писмен отговор по жалбата оспорва нейната основателност. В съдебно заседание чрез адв.Г. моли обжалваното решение да бъде оставено в сила, а касационната жалба намира за недоказана. Претендира присъждането на разноски по представен списък. Допълнителни съображения излага в писмени бележки.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е приета за установена следната фактическа обстановка:

На 08.06.2019г. в рамките на обедна новинарска емисия в 12:00:48 до 12:01:24 часа на „Д. радио България“ като първа новина е излъчено следното съобщение: „Терористичен акт е осуетен в П.. Спецслужбите са задържали радикализиран, непълнолетен младеж, който е възнамерявал да взриви самоделна бомба в самоубийствен атентат. Младежът е ученик в елитна пловдивска гимназия, на 16 години, казва се М. П.. Терористичният акт, който радикализираният младеж е планирал, е трябвало да бъде извършен преди дни. Близки на ученика обаче забелязали странното му поведение и уведомили органите на реда. По случая тече разследване. Работи се и по установяване на ислямистката групировка, под чието влияние е попаднал младежът. Очаква се специализираната прокуратура да даде повече подробности днес.“

Инспектори от С. прослушали записа от емисията и възприели горепосоченото съдържание за нарушение на чл.17, ал.2 вр.чл.10, ал.1, т.4 ЗРТ, за което срещу [фирма] на 05.08.2019г. бил съставен АУАН и въз основа на него издадено процесното НП.

Същото съдът приел за незаконосъобразно. Изложените съображения са, че проблемът с тероризма е от обществена значимост не само в национален, но и в световен мащаб като разкриването на самоличността на задържаното лице обслужва необходимостта от информираност на обществото относно осуетяването извършването на изключително тежко престъпление. Посочено е, че извън общите стандарти за свобода на изразяване, ЕСПЧ нееднократно се е произнасял по повод на дела, свързани с публикуване на лична информация или снимки на лица, спрямо които се води наказателно производство и в частност има незавършен съдебен процес като ЕСПЧ подчертава, че това не трябва да става повод за накърняване презумпцията за невиновност по смисъла на § 6 (2) от ЕКЗПЧОС. Съдът е приел, че в настоящия случай новината, съобщена в радио емисията, отговаря на този критерий, доколкото е посочено, че се води разследване и се очаква специализираната прокуратура да даде повече подробности. И в двете посочени от съда дела, касаещи огласяване на факти относно самоличността или публикуване на снимки на лица, спрямо които тече наказателно производство, представляващо обществен интерес, ЕСПЧ посочил, че пълната забрана за разпространяване на такава информация противоречи на § 10 от ЕКЗПЧОС. Предвид липсата на законова забрана за огласяване в медийното

пространство името на лице, което е задържано по подозрение за извършване на престъпление съдът е изложил, че следва да се разграничава разкриването на индивидуализиращи белези относно личността на задържаното за тероризъм лице от строго „личния живот“, който в §1, т.21 от ЗРТ е дефиниран като живот в семен, здравен и сексуален аспект, какъвто настоящият случай очевидно не е. В този смисъл съдът е приел, че принципът за неприкосновеност на гражданите по чл.10, ал.1, т.4 ЗРТ не е нарушен и процесното НП подлежи на отмяна.

Решението е правилно.

Разпоредбата на чл.17, ал.2 ЗРТ, в редакцията, действаща към 08.06.2019г., предвижда, че доставчиците на медийни услуги са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл.10 и предавания, внушаващи национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост, възхваляващи или оневиняващи жестокост или насилие, или на предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, съгласно критериите по чл.32, ал.5.

Регламентираният в чл.10, ал.1, т.4 ЗРТ принцип, която разпоредба е посочена като привръзка в правната квалификация на нарушението, предвижда, че при осъществяването на своята дейност доставчиците на медийни услуги се ръководят от принципа на защита на личната неприкосновеност на гражданите.

Споделя се извода на решаващия съд, че под лична неприкосновеност следва да бъде възприето понятието "Личен живот", дефинирано в т.21 на § 1 ДР ЗРТ - животът на човек в семеен, здравен и сексуален аспект. В случая става въпрос за разкриване на лични данни по см. на § 1, т.1 ДР ЗЗЛД, които при това са допълнително защитени от разкриване от разпоредбите на Закона за закрила на детето /ЗЗДт/. Съгласно чл.11а, ал.1 от посочения закон сведения и данни за дете не се разгласяват без съгласието на неговите родители или законни представители освен в случаите по чл.7, ал.1 – случаите, когато дете се нуждае от закрила. Дете, според чл.2 ЗЗДт е всяко физическо лице до навършването на 18 години.

В този смисъл доставчикът е извършил нарушение на разпоредбата на чл.11а, ал.1 ЗЗДт, но не такава е дадената за деянието правна квалификация. Предвид това обжалваното решение е правилно по своя резултат и следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения, поради липсата на сочените от жалбоподателя касационни основания и на други такива по чл.218, ал.2 АПК, установени от касационната инстанция служебно, оспореното решение следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора на ответната страна се следват разноските по производството. Такива са доказани в размер на 528 лева по договор за правна защита и съдействие на л.31 по делото.

При този изход на спора на касатора разноски не се следват.

Водим от горното, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 20.07.2021г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 21-ви състав по НАХД № 15105/2019г.

ОСЪЖДА Съвета за електронни медии да заплати на [фирма] сумата в размер на 528

/петстотин двадесет и осем/ лева, представляваща разноси по производството.
РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.