

РЕШЕНИЕ

№ 7372

гр. София, 26.11.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 07.11.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **5285** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, във вр. с чл. 118 от КСО.

Образувано е по жалба на Л. Б. Д. от [населено място], ЕГН [ЕГН], със съдебен адрес – С., [улица], чрез адв. В., срещу Решение № РО-142 / 11. 03. 2013 г. на директора на Столично управление „Социално осигуряване”, с което е оставена без уважение жалбата ѝ срещу разпореждане № 430811/31 от 18. 09. 2012 г. на ръководителя на „ПО”.

В жалбата се излагат съображения, за неправилно прилагане на материалния закон и съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Твърди се, че не са посочени фактическите и правни основания за спирането на пенсията ѝ. Твърди, че осигурителната ѝ книжка е редовно водена и заверявана в НОИ, а осигуряването на други лица на минимална заплата при същия работодател, не се отразявало не нейното осигуряване. Моли съдът да постанови решение, с което да се отмени мълчаливия отказ на директора на СУ „СО” и да се възстанови изплащането на пенсията. Претендира разносните по делото.

Ответникът - директора на СУ „СО”, чрез процесуалния си представител, счита жалбата за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заявление, вх. № 04006458 от 29. 10. 2009 г., Л. Б. Д. е поискала

отпускането на лична пенсия за осигурителен стаж и възраст.

С Разпореждане № [ЕГН] / 06. 11. 2009 г. на ръководителя на „ПО” на СУ „СО”, е отпусната лична пенсия за осигурителен стаж и възраст на лицето.

Със заявление вх. № 00008862 / 28. 11. 2011 г., е поискала преизчисляване на отпуснатата пенсия, като е представила допълнителни документи.

С Разпореждане № 4 прот. № 68206, № [ЕГН]/ 09. 12. 2011 г. на ръководителя на „ПО”, е преизчислена отпуснатата на Д. пенсия.

С писмо № УП-543 на Дирекция „Краткосрочни плащания и контрол” е уведомен Отдел „Отпускане на пенсии”, че не може да бъде извършена проверка на осигурителите [фирма] с БУЛСТАТ[ЕИК], тъй като такова дружество с този БУЛСТАТ няма регистриран, а на посочения адрес на управление дружеството не се открива. По отношение на другия осигурител [фирма] е установено, че собственика е починал през 2008 г., а дейността на фирмата е била стопанисване на компютърен клуб, видеотека и кафе.

С разпореждане № 430811/31 от 18. 09. 2012 г. на ръководителя на „ПО”, е спряно изплащането на пенсия за осигурителен стаж и възраст по разпореждане № 4 / 09. 12. 2009 г. и разпоредено изплащането на пенсия в минимален размер.

Със сигнал изх. № ОП-817 / 17. 10. 2012 г. е сезирана Софийска районна прокуратура за използване на неистински документ от Л. Д.

С жалба вх. № ЖП-83 от 31. 01. 2013 г., жалбоподателката, е изразила несъгласието си с горепосоченото разпореждане, като е поискала преразглеждането му.

С Решение № РО-142 / 11. 03. 2013 г. на директора на Столично управление „Социално осигуряване”, е оставена без уважение подадената жалба.

С жалба вх. № 12678 / 09. 05. 2013 г. по описа на АССГ, жалбоподателката е оспорила горепосоченото разпореждане пред съда, като твърди, че в законоустановения срок не е налице решение на главния директор на „СУ „СО”, поради което оспорва мълчаливия отказ.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Въпреки твърденията за противното в жалбата е налице решение на главния директор на „СУ „СО”, което следва да се приеме че се оспорва от жалбоподателката. В същото време, тъй като писмото с което е изпратено решението на Д. се е върнало с отметка „непотърсен”, от страна на административния орган са предприели действия по връчването му по реда на чл. 61, ал. 3 от АПК. Видно е, че съобщението е поставено на таблото за обявления на органа на 25. 04. 2013 г. и е свалено на 07. 05. 2013 г.

Доколкото жалбата е подадена на 09. 05. 2013 г. съдът намира, че се оспорва в срок, подлежащ на обжалване индивидуален административен акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването, поради което подадената жалба е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган съгласно чл. 117, ал. 3 от КСО – главният директор на СУ „СО” в кръга на правомощията му, като е спазена изискуемата писмена форма при спазване на материалноправните и процесуалните правила.

С оспореното в настоящото производство решение № РО-142 / 11. 03. 2013 г. на директор на СУ „СО” е потвърдено разпореждане № 430811/31 от 18. 09. 2012 г. на ръководител „ПО” за спиране на получаваната от Л. Д. лична пенсия за ОСВ.

Съгласно чл. 95, ал. 2 от КСО, длъжностното лице, на което е възложено ръководството на пенсионното осигуряване в териториалното поделение на Националния осигурителен институт, може да издаде разпореждане за спиране на пенсията, когато са представени доказателства за обстоятелства, които могат да доведат до нейното прекратяване съгласно чл. 96, ал. 1. Разпореждането се издава в 14-дневен срок от представяне на доказателствата. Ако се установи, че няма основание за прекратяване на пенсията, тя се възстановява от датата на спирането.

Съгласно чл. 96, ал. 1, т. 4 от КСО причината за прекратяване на пенсията, е посочена общо – поради отпадане основанието за нейното получаване.

В процесния случай законосъобразно пенсионните органи, доколкото са се усъмнили относно достоверността на отразените данни за осигуряването на Д., са извърши проверка на посочените обстоятелства, след което са сезирали компетентните разследващи органи за евентуално извършено престъпление от жалбоподателката.

Това означава, че правилно от административния орган е приложена нормата на чл. 54, ал. 1, т. 3 от АПК, съгласно която административното производство се спира когато в хода на производството се разкрият престъпни обстоятелства, чието установяване е от значение за издаването на акта.

След като с писмо от 01.08.2013 г. на СДВР (стр. 21) пенсионните органи са уведомени за образувано досъдебно производство № 5253 / 2013 г. по описа на СДВР, пр. пр. № 35606 / 2012 г. по описа на СРС, то законосъобразно са издали разпореждане за спиране на отпусната пенсия. При установяването на действителните факти по осигуряването на Д., нейните права остават надлежно защитени, тъй като възстановяването на спряната пенсия за ОСВ ще се извърши, считано от датата на спирането, т.е. дължимите суми занапред ще бъдат изплатени на правоимащото лице. Това следва от изричната норма на чл. 95, ал. 2, изр. 2 от КСО.

От друга страна, административния орган е изложил подробни мотиви, относно възникналите съмнения за осигурителния стаж на Д., касаещ прослуженото време във [фирма] с БУЛСТАТ[ЕИК] и [фирма]. Установено е, по отношение на [фирма] с БУЛСТАТ[ЕИК], че такова дружество с този БУЛСТАТ няма регистриран, а на посочения адрес на управление дружеството не се открива. Също така е установено, че в издаденото удостоверение УП-3 от тази фирма, датата на издаване е забелвана и поправяна. По отношение на другия осигурител [фирма] е установено, че собственика е починал през 2008 г., а дейността на фирмата е била стопанисване на компютърен клуб, видеотека и кафе. В същото време осигурителната книжка е издадена при издаването на дубликат по молба от 14. 06. 2011 г., когато вече не е имало представляващ едноличния търговец.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД приема, че подадената жалба следва да се отхвърли като неоснователна. Обжалвания административен акт е издаден от компетентен орган, при спазване на установената форма, в съответствие с целта на закона, като са спазени материалноправните разпоредби и без да е налице съществено нарушение на производствените правила.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ ЖАЛБАТА на Л. Б. Д. от [населено място], срещу Решение № РО-142 / 11. 03. 2013 г. на директора на Столично управление „Социално осигуряване”, с което е оставена без уважение жалбата й срещу разпореждане № 430811/31 от 18. 09. 2012 г. на ръководителя на „ПО”.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република Б., в 14-дневен срок от съобщението.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: