

Протокол

№

гр. София, 24.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в публично заседание на 24.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **8611** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.37 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „НЮ ДЖЕНЕРЕЙШЪН РЕНТ“ ЕООД, редовно призована, представлява се от адв.Б., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИК директорът на дирекция „ОДОП“ към ТД на НАП С., редовно призован, представлява се от юрк.Й., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището страните, счита че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и приложените писмени доказателства, както и молба от ответника в изпълнение на дадените от съда указания от 04.11.2022 г.

АДВ. Б. - Поддържа жалбата.

Предоставям на преценката на съда за лихвите. От справката, която направихме по делото, констатирахме, че преписката е непълна. Липсват голяма част от документите, които са предоставени в хода на данъчната ревизия във връзка с доказване на обстоятелствата за ВОД по отношение на процесните 3 броя дружества с регистрация

в Италия, поради което ги представяме с опис и с копие за ответната страна.

По т.2 – от I, молим на основание чл. 190 от ГПК да задължите ответника да представи по делото отговора на „Ди ейч ел“, който съм цитирал в т.2 от 14.05.2021 година, с приложените към него документи, тъй като той е от съществено значение за правилното решаване на правния спор.

По т. II, има искане и молба за допускане на съдебно-счетоводна експертиза със задачи, формулирани в същата.

ЮРК. Й. - Оспорвам жалбата. Моля да приеме административната преписка.

По отношение на изчислените лихви във връзка с определение от 18.10.2022 г. бих искал да конкретизирам, че е допусната една техническа грешка, а именно за периода от 15.01.2021 г. до 21.04.2022 г. лихвата е в размер на 1 449.38 лева, като неправилно е посочено в молбата - 1517,94 лева. Това е на предпоследния ред от изложението ми в тази молба.

По отношение на направените доказателствени искания, моля за срок, дори и кратък за изразяване на становище изцяло и по т. I и т. II относно допускането на съдебно-счетоводна експертиза.

Предоставям на преценката съда по отношение на т.1, 3 и 4 от т. II, а вторият формулиран въпрос, считам за правен и не се изискат експертни знания от вещото лице и изцяло съдът следва да се произнесе по същия.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушване на исканата съдебна експертиза, поставена днес от жалбоподателя, като по т. II от молбата вещото лице евентуално да съобщи дали има отбелязвания в счетоводството на жалбоподателя на поставения въпроси и ако има, какви са те.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на 600 лева, вносими от жалбоподателя в 7 дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Н. М. М., с адрес: [населено място], [улица], тел. 08887-521-25.

ЮРК. Й. – Моля за срок за становище.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника 7 дневен срок за вземане на становище, с препис за жалбоподателя.

ДОКЛАДВА разпореждане от 05.10.2022 г., което бе съобщено на жалбоподателя.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ разпореждане си от 05.10.2022 г. предвид това, че на л.3 от делото е приложен документ за внасяне на държавна такса.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 21.03.2023 година от 10.40 часа, за която дата - страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: