

Протокол

№

гр. София, 07.12.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 07.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **4982** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 14,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ф. С. – редовно уведомен, явява се лично и с адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ – редовно уведомен, не се представлява.

СГП – редовно призована, не се представлява се от прокурор.

Адв.Г. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Жалбоподателят/лично/ - Представям решение на Районен съд Пазарджик от 03.11.2021г., с което е продължен срока на действие на предприетата спрямо мен мярка за закрила.

СЪДЪТ приема така представеното решение като доказателство по делото.

ДОКЛАДВА изисканата от ответника справка относно общото положение, политическата и икономическата обстановка в страната на произход на търсеция

закрила, която е представена с молба от 20.10.2021г..

Адв. Г. – Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото справка за А. с № МД-521/15.10.2021 г. от ответника като доказателства по делото.

В залата се явява юрк. П..

Съдът запозна юрк. П. с проведените до момента процесуални действия.

Адв. Г. – Представям определение на АССГ, с което е отменена по жалба на доверителя ми заповед на Директор на Дирекция „Миграция“, с което е прекратено производството по предоставяне на разрешение за продължително пребиваване на доверителя ми в Република България и делото е върнато като преписка на директора.

Настоящият съдебен състав намира, че представеното определение не е относимо към настоящия спор, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА представеното определение.

ВРЪЩА го на адв Г..

Юрк. П. – Независимо, че съм представила справка във вр. с указанията на съда, представям информационно – аналитичен бюлетин от 01.12.2021 г., в който се съдържа допълнителна информация относно Ислямско емирство А..

Адв. Г. – Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото представения днес бюлетин № МД-607 от 01.12.2021 година.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв.Г. – Решението на ДАБ следва да бъде отменено. Не са представени нови доказателства. Ф. е представил нови доказателства, които са важни за личното му положение. Въпросът за най- добрия интерес на детето е важен за нас. По никакъв

повод възрастна на Ф. не е била установена нито от ДАБ нито от органите за миграция. ДАБ е била органа, която през 2019 г се е обадила на дирекция Миграция и Ф. е бил незаконно задържан. Административния орган е приел, че Ф. позовавайки се на променената ситуация в А., злоупотребява с правото за международна закрила. Ситуацията от 2019 г и в момента е значително променена. Видно от представения днес бюлетин в Ислямското емирство се предвижда обучение на войници в К.. Ф. е млад мъж и рисковете да бъде въвличен в подобни действия са големи. Представя писмени бележки. Моля да отмените решението на ДАБ и да върнете производството за разглеждане по общия ред.

Юрк. П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Решението е правилно и законосъобразно. Моля за срок за писмена защита.

Съдът дава възможност на жалбоподателя да обоснове защо поддържа жалбата:

Жалбоподателят лично – Моля да укажете на ДАБ да ми даде статут. Искам да живея тук. Не искам да се връщам в А.. Ситуацията е много зле. Свикнах с хората тук. Искам да уча. Там в момента закона е такъв, че за млади момчета никак не е хубаво. Карат те насила да си войник, да си пускаш брада. Аз не обичам тези неща. Искам да живея тук като нормален човек. Държавата ми даде много неща, държавата ми плати на уча.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. П. в 7 – дневен срок от днес да изложат аргументите си в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: