

РЕШЕНИЕ

№ 19841

гр. София, 14.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 20.09.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Калинка Илиева
Слава Гьошева

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **7095** по описа за **2024** година докладвано от съдия Весела Цанкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на П. М. Д., чрез адв.Р. Г., със съдебен адрес [населено място], [улица], вх.Б, партер, срещу Решение № 2753/11. 06. 2024 г. по нахд № 4479/2023 г. на СРС, НО, 18 – ти състав.

Със съдебното решение е потвърдено НП № 22 – 4332 – 025531/09. 12. 2022г., издадено от началник сектор към ОПП – СДВР, с което на П. М. Д. да нарушение на чл. 104б, т. 2 от ЗДвП на основание чл. 175а, ал.1, пр. 3 от ЗДвП е наложена глоба в размер на 3000 лева и лишаване от право да управлява МПС за 12 месеца.

С касационната жалба се иска отмяна на съдебното решение като неправилно и незаконосъобразно, издадено при съществени процесуални нарушения и в нарушение на материалния закон. Правят се възражения, че в съдебното решение не се съдържат фактическите обстоятелства, приети за установени, описание на доказателствата, въз основа на които е приета фактическата обстановка, не са коментирани доказателствата поотделно и в тяхната съвкупност. Изложени са доводи, че не е извършено вмененото административно нарушение на чл. 104б, т. 2 от ЗДвП. Управляваният от санкционираното лице автомобил е поднесъл и водачът не е извършил маневра, изразяваща се в умишлено форсиране на двигателя, приплъзване

на задвижените колела и поднасяне в ляво и в дясно по посока на движение и преднамерено извеждане на автомобила извън контрол. Пътното платно не е било мокро, но на самия завой е имало хлъзгав участък или някакъв насип, което е довело до поднасяне на автомобила. Представени са писмени бележки. Направено е искане за присъждане на разноски по списък по чл. 80 от ГПК във в. с чл. 144 от АПК.

Ответникът, редовно призован, не се явява, не се представлява, не представя становище по касационната жалба.

Прокурор М. от СГП дава заключение, че касационната жалба е неоснователна, а решението на СРС е правилно.

Административен съд София – град, X – ти касационен състав намира касационната жалба за допустима като подадена от надлежна страна, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, при наличие на правен интерес и в срока по чл.211, ал.1 от АПК.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Неоснователни са възраженията за съществени нарушения в хода на съдебното производство. Районният съд е изяснил фактическата обстановка, позовавайки се на събраните в хода на съдебното следствие гласни и писмени доказателства. Обжалваното решение е постановено на база събраните доказателства, като съдът е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено нарушение и обстоятелствата, при които е извършено, както и законосъобразността на наложеното административно наказание. При субсидиарното прилагане на НПК, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност и не е допуснал процесуални нарушения. Въззивната инстанция е изложила мотиви, включително относно осъществяването състава на процесното административно нарушение. Противно на твърденията в касационната жалба, съдът е обсъдил всички възражения на жалбоподателя и е изложил мотиви по всяко отделно възражение, отхвърлено като неоснователно, които мотиви се споделят и от настоящата съдебна инстанция.

Приета е за установена от СРС фактическа обстановка, а именно, че на 26. 11. 2022г. около 22.51 ч. в [населено място] М. Д. управлявал собствения си лек автомобил БМВ 530Д с рег. [рег.номер на МПС] , като при маневра десен завой на кръстовището с [улица]и ул. „Проф. д-р И.С.“ е използвал пътя, отворен за обществено ползване за други цели, освен за тяхното предназначение за превоз на пътници и товари, като е извършил демонстративна маневра, изразяваща се в умишлено форсиране на двигателя, приплъзване на задвижваните колела и поднасяне в ляво и в дясно по посоката на движение, като водачът преднамерено извежда автомобила извън контрол. Правилно е установено, след обсъждане на данните от Н., че не се доказва конкретното пътно платно да е било заледено. В АУАН, съставен на мястото на извършване на нарушението, също е отразено, че пътната настилка е суха и няма заледяване. Тезата, че поднасянето на автомобила е поради заледен участък от пътя, а не в резултат от умишлено действие на водача на автомобила е недоказана. Същата съставлява защитна позиция и не се основава на обективните факти в случая. Данните от Н., както и свидетелските показания на св. К. са обсъдени в съвкупност с останалите доказателства по делото. Обосновано е даден превес на възприетото от

служителите на ОПП – СДВР, които осъществяват пътен контрол по професия и не са свързани с касатора лица.

Правилно районният съд е приел, че е доказано нарушение на разпоредбата на чл. 104б, т. 2 от ЗДвП, с която се регламентира забрана за водач на МПС да използва пътищата, отворени за обществено ползване, за други цели, освен в съответствие с тяхното предназначение за превоз на хора и товари. В закона не се съдържа легална дефиниция относно „ползването на път за други цели, освен за превоз на хора и товари“, което предполага запълването на бланкетния състав с конкретно съдържание според особеностите на всяка хипотеза. В случая както в АУАН, така и в НП, ясно са описани всички елементи от състава на нарушението, а именно: че водачът на автомобила е извършил демонстративна маневра, изразяваща се в умишлено форсиране на двигателя, приплъзване на задвижваните колела и поднасяне в ляво и в дясно по посоката на движение, като водачът преднамерено извежда автомобила извън контрол. Правилно е приложена и санкционната норма на чл. 175а, ал.1 от ЗДвП.

По изложените съображения съдът намира, че при постановяване на обжалваното решение не са допуснати нарушения, представляващи касационни основания по чл. 348, ал.1 НПК, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

Воден от гореизложеното и на осн. чл. 221, ал. 2 АПК, Административен съд София - град, X-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2753/11. 06. 2024 г. по нахд № 4479/2023 г. на СРС, НО, 18 – ти състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: