

РЕШЕНИЕ

№ 2329

гр. София, 09.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 22.03.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

**ЧЛЕНОВЕ: Людмила Коева
Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **12240** по описа за **2023** година докладвано от съдия Диана Стамболова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от В. И. И. срещу Решение № 5482/17.11.2023г. по НАХД № 6319/2023г. по описа на СРС, 13 състав, с което е потвърден електронен фиш серия К № 5890461 за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, издаден от СДВР, с който на касатора е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 600 лева, на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 4, вр. ал. 2, т. 4 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/, за нарушение на чл. 21, ал. 2 вр. с чл. 21, ал. 1 от ЗДвП. Касаторът развива доводи, че оспореното решение е неправилно, като постановено при съществени процесуални нарушения и неспазване на материалния закон. Моли съда да постанови решение, с което да отмени изцяло оспореното решение и електронния фиш.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се явява, не се представлява, с писмено становище поддържа жалбата.

Ответникът - Столична дирекция на вътрешните работи, отдел “Пътна полиция”, редовно призован, не се представлява, не изразява становище по касационната жалба.

Представителят на С. градска прокуратура дава заключение, че жалбата е неоснователна, а решението на СРС като правилно следва да бъде оставено в сила.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и

възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК във вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН, от процесуално легитимирано лице и срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

За да постанови обжалваното решение, СРС е установил релевантните за случая факти въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства, при което е приел за установена следната фактическа обстановка:

На 07.04.2021г. в 10:48 ч., в [населено място] по [улица]с посока на движение от [улица]към [улица]е преминал л.а. С. Ц 4 с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на В. И. И., като до бензиностанция „Ш.-К.“ скоростта му на движение е била 87 км/ч, при разрешена такава от 50 км/ч. с пътен знак В26. Движението и скоростта на лекия автомобил са установени и заснети с техническо средство за видеоконтрол T F R 1 - M 506, представляващо одобрен тип преносима автоматизирана система. Системата за видеоконтрол е с фабричен №506 и е вписана под № 4835 в регистъра на одобрените за използване типове средства за измерване на 24.02.2010г. със срок на валидност на одобрението до 24.02.2020г. Към датата на извършване на нарушението преносимата система е преминала периодична техническа проверка на 28.01.2021г., като срокът на валидност на проверката е едногодишен.

С ЕФ серия К, № 2786142 от 2019г. на И., на основание чл.182, ал.1, т. 2 от ЗДвП е наложено административно наказание "глоба" в размер от 50 лв. ЕФ е връчен на нарушителя, влязъл е в сила на 28.07.2020г., като глобата по него е събрана.

Въз основа на тези данни от СДВР е издаден електронен фиш, предмет на проверка в настоящото производство, с който е наложена глоба в размер на 600 лева на касатора за нарушение на чл. 21, ал.2 ЗДвП при условията на повторност в едногодишния срок от влизане в сила на ЕФ серия К, № 2786142.

Горната фактическа обстановка СРС е установил от приобщените по делото писмени доказателства, а именно: електронен фиш, свален на хартиен носител, кадър от средство за контрол на скоростта; справка за регистрацията на превозното средство, копие на заповед от 2016 г. на министъра на вътрешните работи относно утвърждаване на образец на електронен фиш, справка от Българския институт по метрология, удостоверение за одобрен тип средство за измерване, протокол от последваща проверка на система, както и схема на организация на движение от СО.

За да постанови оспореното решение районният съд е приел, че при издаването на електронния фиш не са допуснати съществени нарушения. Прието е също така за безспорно установено, че касаторът е осъществил състава на визираното административно нарушение, същото не съставлява маловажно нарушение по смисъла на чл.28 от ЗАНН и наложеното наказание е в рамките на предвидения в закона абсолютен размер.

При постановяване на решението районният съд не е допуснал нарушение на закона.

Настоящата касационна инстанция намира, че въззивният съд е изследвал всички относими към спора обстоятелства, излагайки мотиви, чрез които е направена връзката между приетите за установени фактически обстоятелства и съответните правни изводи.

При правилно изяснена фактическа обстановка, първостепенният съд е достигнал до законосъобразния извод за съставомерност на деянието, за които е санкциониран

касатора. Обвинението е подкрепено от писмените и гласни доказателства, които са безпротиворечиви и взаимно допълващи се и установяват изложената в електронния фиш фактическа обстановка. Районният съд е изследвал всички релевантни за спора обстоятелства, обсъдил е в съвкупност събраните доказателства и въз основа на тях е приел, че касаторът е извършил вмененото му нарушение, във връзка с което правилно е била ангажирана административнонаказателната му отговорност.

С оглед горното, съдът намира, че СРС е достигнал до законосъобразен извод за съставомерност на деянието, както и че целите на наказанието по чл.12 от ЗАНН ще бъдат постигнати с определеното наказание.

По изложените съображения съдът намира, че при постановяване на обжалваното решение не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила или на материалния закон, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на осн. чл. 221, ал.2, предл. I от АПК, Административен съд София - град, XV касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 5482/17.11.2023г. по НАХД № 6319/2023г. по описа на СРС, 13 състав, с което е потвърден електронен фиш серия К № 5890461 за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, издаден от СДВР.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.