

РЕШЕНИЕ

№ 6304

гр. София, 25.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в публично заседание на 21.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **11450** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 220 от Закона за митниците (ЗМ).

Образувано е по жалба на „ИМПАКТ АУТО“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя И. Т. Г., депозирана чрез процесуалния му представител - адв. Р. В. от Б., против Решение № 32-151309 от 11.05.2022 г., издадено от директора на Териториална дирекция (ТД) Митница – Б. - Агенция „Митници“, с което на основание чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. и чл. 19, ал. 7 от ЗМ е определен нов размер на митническата стойност за приета на 26.11.2019 г. в Митническо бюро (МБ) Свободна зона - Б. Митническа декларация (МД) MNR 19BG001008013366R0 за режим допускане за свободно обръщение на стока – употребяван пътнически автомобил, марка D., модел RAM 1500, тип RAM 1500, първа регистрация 01.01.2014 г., цвят – 0, раб. обем – 3604 куб. см., двигател № няма данни, шаси № IC6RR7GG3ES125215, държава на изпращане/износ – К.. В съответствие с декларираните данни, на основание чл. 70, § 1 и § 2 във вр. чл. 71, § 1, буква д), подбуква i) от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. с оспореното Решение е определена нова митническа стойност в размер на 6 564,34 лева вместо декларираната в размер на 3 761,72 лева. Изменен е размерът на митническото задължение – приложена е обща ставка 10% на митото за код по КН 8703 24 90/код по Т. 8703 24 90 00, на основание чл. 85, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г., изменен е и размерът на данъчната основа, определена на основание чл. 55, ал. 1 от ЗДДС, както и размерът на задължението по ЗДДС, а на основание чл. 105, § 3 от Регламент 952/2013 г. за

стоката, поставена под режим допускане за свободно обръщение, е определено вземане под отчет за досъбиране на вносно митническо задължение в размер на 280,26 лева и на ДДС в размер на 616,57 лева, т. е. общият размер на задължението за досъбиране е 896,83 лева. Определен е 10 дневен срок от уведомяването на длъжника „ИМПАКТ АУТО“ ЕООД за заплащане на допълнително установените задължения като е посочено, че на основание чл. 114, § 1 от Регламент 952/2013 г. и чл. 59, ал. 2 от ЗДДС се дължат лихви, считано от датата на възникване на митническото задължение – 26.11.2019 г. до датата на уведомяване за постановеното решение, както и лихва за забава върху размера на неплатените задължения в посочения 10-дневен срок.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорения административен акт. Искането за отмяната му е обосновано с наличие на основанията, визирани в разпоредбата на чл. 146, т. 3 и т. 4 от АПК. Оспорва се становището на административния орган относно приложението на чл. 140, § 2 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2447/2015 г. на Комисията от 24.11.2015 г. за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013 г., въз основа на която е определена новата митническа стойност на внесената стока, различна от декларираната в МД. Твърди се липса на мотиви за наличие на основателно съмнение за недостоверност на декларираната договорена стойност или за сериозното ѝ занижаване в сравнение със средностатистическите стойности на сравними стоки. Поставя се акцент върху липсата на доказателства, оборващи достоверността на информацията в представените документи от вносителя, с които се е легитимирал като купувач и платец на стойността на стоката, посочена във фактурата и митническата декларация. Твърди се фактическа необоснованост на процедурата, използвана от административния орган, за да определи по - високата митническа стойност, както и отказът да се приложат вторичните методи, регламентирани в чл. 74 от Регламент 952/2013 г. Твърди се липса на мотиви и относно приемането за достоверна цената, обявена при проведения аукцион, данни за който са събирани не по установения процесуален ред. Претендира се заплащане на направените разноски, съгласно представения списък и приложените доказателства за плащане.

Жалбоподателят и процесуалният му представител поддържат направените искания в жалбата и аргументите, с които са обосновани и в проведените съдебни заседания. Ангажират доказателства в подкрепа на твърденията си за ненадеждност и недостоверност на ползваната от административния орган общодостъпна информация от уебсайт <https://autoauctions.io/>, въз основа на която е прието, че са налице основателни съмнения за достоверността на декларираната стойност на внесената стока, допусната до свободно обръщение на 26.11.2019 г. Представят се доказателства за номера, с който деловодно е изведен оспореният административен акт (л. 208), по повод писменото възражение на процесуалния представител на ответника (л. 168). В представените писмени бележки се поставя акцент върху различните цели, в изпълнение на които на митническите органи са предоставени правомощия по чл. 16, ал. 1 от ЗМ, чл. 16е и чл. 16д от ЗМ - да събират, съхраняват и използват информация от различни източници. Сочат се допуснати нарушения на процедурата по чл. 141 от Регламент (ЕС) № 2447/2015 г. при определяне на митническата стойност, включително и на Указанията на Ц. на Агенция „Митници“, предоставени с Решение на директора на Агенция „Митници“, на основание чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ. Цитирана е относима практика на СЕС и ВАС.

Ответникът – директорът на ТД Митница – Б., чрез процесуалните си представители, в представени по делото писмени становища и бележки, оспорва възраженията в жалбата и счита, че следва да бъде отхвърлена като неоснователна. Прави искане за присъждане на направените разноски по делото, включително и на юрисконсултско възнаграждение. Ангажира доказателства, установяващи извършените процесуални действия от митническите органи по повод осъществения последващ контрол на декларираните данни с подадената на 26.11.2019 г. Митническа декларация от дружеството жалбоподател.

Софийска градска прокуратура не участва в съдебното производство, въпреки своевременното уведомяване за образуването му.

Административен съд София-град, Първо отделение, 26 състав, след като обсъди приложените към делото доказателства, взе предвид становищата на страните, прие за установено от фактическа и правна страна:

От приобщените като доказателства документи, приложени към административната преписка се установява :

На 26.11.2019 г. в МБ Свободна зона Б. е приета МД 19BG001008013366R0 с вносител и декларатор „ИМПАКТ АУТО“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и пряк представител „МИРАМАР“ ООД, ЕИК[ЕИК] за режим допускане за свободно обръщение на стока – употребяван пътнически автомобил, марка D., модел RAM 1500, RAM 1500, първа регистрация 01.01.2014 г., цвят – 0, раб. обем – 3604 куб. см., двигател № няма данни, шаси № IC6RR7GG3ES125215, държава на изпращане/износ – К..

Въз основа на декларираните данни към датата на подаване на МД – 26.11.2019 г. размерът на митническата стойност е определен, съгласно чл. 70, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. – на база на договорената стойност – действително платената или подлежаща на плащане цена на стоката при продажбата ѝ за износ с местоназначение митническа територия на Съюза. Декларирано е условие за доставка „С. – Стойност и навло“ и местоназначение – [населено място]. Към МД е приложена фактура (инвойс) № RA-E19100801 от 08.10.2019 г. издадена от 9396-9053 Qubec I., 4880 rue Berthiaume, Pierrefonds, QC H9J3R9, К.. Определената митническа стойност въз основа на декларираните елементи е в размер на 3 761,72 лева (2 800 CAD – цена на превозното средство, съгласно приложената фактура и условие на доставка С., при валутен курс 1,34347 BGN/C.). Взетите под отчет и заплатени вземания са в размер на 376,17 лева – вносно мито и 873,59 лева – ДДС.

С докладна записка рег. № 32-147946 от 09.05.2022 г. (л. 47 – 53) началникът на МБ Свободна зона Б. е уведомил директора на ТД Митница Б. за проведените процесуални действия при извършения последващ контрол на данните, отразени в подадена на 26.11.2019 г. МД MNR 21BG001009007687R5 и приложените към нея документи, включително и относно изпълнението на процедурата по връчване на Съобщението с рег. № 32-424478 от 31.12.2021 г. на дружеството вносител и декларатор на внесената стока – „ИМПАКТ АУТО“ ЕООД. Направил е предложение да се издаде решение за досъбиране на установените в хода на проверката задължения за вносно мито и ДДС, съответни на определените, на основание чл. 70, § 1 и § 2 във вр. чл. 71, § 1, буква д), подбуква i) и чл. 85, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г., нова митническата стойност и данъчна основа.

В докладната записка е посочено, че при анализ на информация, публикувана на електронна страница <https://autoauctions.io/> е установена информация за обявен за продажба на аукцион от 03.10.2019 г. автомобил с идентичен номер на шаси VIN

като декларирания с процесната МД, за който е отразен статус „Продадена“ (S.). Съгласно ползваната информация, обявената продажна цена на автомобила в страната на износа е 4 500 CAD, която превишава декларираната при вноса – 2 800 CAD.

Тази информация е посочена като основание за възникналите съмнения относно действителната цена на придобиване на автомобила, както и на елементите, които следва да се прибавят при определяне на митническата стойност.

С писмо рег. № 32-333985 от 21.10.2021 г., на основание чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. и чл. 84, ал. 1, т. 1 от ЗМ от вносителя е изисквана допълнителна информация и доказателства в потвърждение на декларираната цена (договори, кореспонденция, заявки, оферти, поръчки, документи за извършени плащания, платежни документи, банкови преводи, извлечения от хронологичен счетоводен регистър, първични счетоводни документи, извлечения, разписки и др.), както и относно извършените плащания към продавача на стоката, включително и документи, удостоверяващи разходи, направени от купувача, които не са включени в действително платената или подлежаща на плащане цена. Изисквана е информация и/или декларация за изпълнение на условията, посочени в § 3 на чл. 70 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г., както и доказателства, в подкрепа на разходите, които се включват в данъчната основа, на основание чл. 55, ал. 1 от ЗДДС (л. 91 – л. 92). Съобщението не е връчено на представител и/или на представляващ дружеството. Към административната преписка са приложени обратни разписки от 15.11.2021 г. и 20.12.2021 г., изпращани на деклариран от дружеството – жалбоподател адрес за кореспонденция, в които е отразена забележка „непотърсен“. Документирано е и неуспешно изпращане на съобщението – на 20.12.2021 г. на обявения електронен адрес в Търговския регистър. О. контакт по телефон с управителя на дружеството на 29.12.2021 г. е документиран с Протокол рег. № 32 - 421927 (л. 89).

До изготвяне на Съобщението по чл. 22, § 6 във вр. чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 09 октомври 2013 г. за създаване на Митнически кодекс на Съюза „ИМПАКТ АУТО“ ЕООД не е представило допълнително документи, декларации и/или информация.

При осъществяване на последващата проверка на приложените към МД документи и декларираните в нея данни, митническите органи са приели, че не са представени доказателства в подкрепа на точността на декларираната цена в приложената инвойс фактура, която не съдържа всички необходими реквизити, установяващи договорните условия по сделката – условия, начин и срок на плащане; клаузи при неизпълнение и др. Въз основа на тези констатации, е направен извод, че приложената към МД фактура не може да служи като доказателство за достоверността на декларираните данни и за определяне на митническата стойност. Уточнено е, че вписаното условие за доставка не съдържа конкретни данни за размера на разходите за транспорт на автомобила от К. до България. Изрично е отбелязано, че не са представени никакви доказателства за извършени плащания към продавача.

Анализирани са данните от приложените към МД други документи – талон (CERTIFICAT D'IMMATRICULATION“ № 63552897 от 20 септември 2019 г.); удостоверение за регистрация на претърпяло щета моторно превозно средство с VIN IC6RR7GG3ES125215, издадено в страната на износа, въз основа на които е направен извод, че същото е на името на друго лице, а не на сочения в представената инвойс фактура продавач. Отражено е, че няма обвързаност между соченото като собственик на превозното средство в удостоверението за регистрация и продавача по

представената фактура.

Митническите органи са приели, че поради непредставяне на други документи от дружеството вносител и декларатор, въпреки допълнителното им изискване, датата на издаване на представената инвойс фактура следва да се приеме за дата на сключване на договора за продажба – 08.10.2019 г. Позовали са се и на липсата на документи и информация, които легитимират издателя на инвойс фактурата като собственик на автомобила след проведения аукцион на 03.10.2019 г., когато според данните от уебсайта <https://autoauctions.io/> автомобил със същия номер на шаси, е бил продаден на посочения в приложението талон към Митническата декларация, подадена от „ИМПАКТ АУТО“ ЕООД - собственик - L'UNIQUE ASSURANCES GENERALES I., при обявена цена на аукциона 4 500 CAD. Въпреки, че не са отrekli възможността между датата на аукциона 03.10.2019 г. и последващото издаване на инвойс фактурата – 08.10.2019 г. да е последвала препродажба на процесния автомобил, позовавайки се на непредставянето на доказателства за промяна в състоянието на автомобила до датата на допускането му за свободно обръщение – 26.11.2019 г., е направен извод, че няма данни това последващо прехвърляне на собственост да е осъществено на по-ниска от обявената при аукциона цена, която да е близка до декларираната в МД. На директора на ТД Митница – Б. е предложено да определи нова митническа стойност на стоката, допусната до свободно обръщение с МД MNR MNR 21BG001009007687R5 от 26.11.2019 г., на основание чл. 70 и чл. 71, § 1, б. д), подбуква i) от Регламент (ЕС) № 952/2013 г., а именно - в размер на 6 564,34 лева (4 500 CAD – цена на превозното средство, с левова равностойност 6 045,62 лева при валутен курс за м. ноември 2019 г. - 1,34347 лева за 1 канадски долар и разходи за международен транспорт в размер на 518,72 лева, изчислени въз основа на представения коносамент към МД и информация от „Ем Ес Си - България“ ООД – [населено място]).

Жалбоподателят е бил уведомен със Съобщение рег. № 32-424478 от 31.12.2021 г. (л. 71 - 79), изготвено на основание чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. във вр. чл. 29 от същия Регламент, че предстои издаване на Решение на директора на ТД на Митница – Б., с което ще бъде определен нов размер на задълженията по МД, подадена от дружеството на 26.11.2019 г. в МБ Свободна зона - Б..

Със Становище вх. № 32-146515 от 05.05.2022 г. (л. 55 – л. 61), депозирано от процесуалния представител на представляващия дружеството жалбоподател – адв. Р. В. е изразено несъгласие с констатациите на митническите органи при извършения последващ контрол, както и с отправеното искане за представяне и на друга информация и доказателства, в подкрепа на вече декларираните данни в МД. Оспорено е основаниято, приложено от административния орган при определяне на новата митническа стойност и данъчната основа. Изложени са подробни аргументи, относно процесуалната недопустимост на ползваната информация от електронния сайт <https://autoauctions.io/> и нейната обективност и достоверност.

С оспореното Решение № 32-151309 от 11.05.2022 г., издадено от директора на ТД Митница Б. (л. 33 – 40; л. 19 – л. 22 и л. 218 – л. 225), е определена нова митническа стойност, на основание чл. 70, § 1 и § 2 и чл. 71, § 1, буква д), подбуква i) от Регламент (ЕС) 952/2013 г., в размер на 6 564,34 лева като е взета предвид цената на превозното средство на аукциона, проведен в държавата на износа (4 500 CAD, с левова равностойност 6 045,62 лева при валутен курс 1,34347 лева за 1 канадски долар и

разходи за международен транспорт в размер на 518,72 лева). На основание чл. 77, § 1, б. „а“ и чл. 85, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. е определено вносно мито в размер на 656,43 лева (при ставка 10%, съответстваща на декларирания тарифен код за стоката). След приспадане на размера на заплатеното мито (376,17 лева), на основание чл. 105, § 4 във вр. § 3 от Регламент (ЕС) 952/2013 г., е определено за вземане под отчет за досъбиране вносно мито в размер на 280,26 лева. На основание чл. 54, ал. 1 от ЗДДС и чл. 55, ал. 1 от ЗДДС е определена данъчната основа при внос на стоката в размер на 7 450,82 лева и задължението за ДДС върху нея, на основание чл. 66, ал. 1, т. 2 и чл. 67, ал. 1 от ЗДДС, в размер на 1 490,16 лева. След приспадане на размера на платения ДДС (873,59 лева), на основание чл. 56 от ЗДДС и чл. 105, § 4 във вр. § 3 от Регламент (ЕС) 952/2013 г., е определено за вземане под отчет за досъбиране ДДС в размер на 616,57 лева ведно с лихви за забавено плащане на задълженията за ДДС и вноското мито от датата на приемане на стоката – 26.11.2019 г. В мотивите на решението е прието, че не са представени доказателства за извършената продажба с купувач дружеството вносител „ИМПАКТ АУТО“ ЕООД, поради което приложената към МД инвойс фактура не може да служи за митнически цели. Възпроизведени са направените изводи от митническите органи на МБ Свободна зона Б. при извършения последващ контрол.

В хода на съдебното производство са представени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя за съдържащата се информация за сайта <https://autoauctions.io/> и съдържанието му (л. 132 – л. 153), както и по повод валидния номер на извеждане на оспореното решение (л. 208 - 225)

От процесуалния представител на ответника по делото са представени в превод на български език, приложените към МД и административната преписка документи на английски език (л. 231 – л. 273) – коносамент (товарителница), свидетелство за регистрация на автомобила, издадено на 20.09.2019 г. от Компания за застраховане на автомобили – К., оригинал на инвойс фактура № RA-E19100801, издадена на 08.10.2019 г. от К. И., списък на опаковките към издадената инвойс фактура, разпечатки от сайта <https://autoauctions.io/> - 7 листа, с отбелязване на имената на служител на митническата администрация, който ги е изготвил и дата на изготвяне – 18.10.2021 г.

С писмена молба – становище (л. 168 – л. 170), пълномощникът на ответника е представил доказателства за процесуалните действия, предприети от митническите органи по повод допускане за свободно обръщение на стоки с държави на изпращане САЩ и К., послужили като основание за извършване на последващ контрол на декларираните данни в подадените в периода 01.06.2019 г. - 01.06.2021 г. МД, една от които е и подадената на 26.11.2019 г. от дружеството жалбоподател в МБ Свободна зона – Б. (л. 172 – л. 202).

Установените релевантни факти за спора позволяват да се направят следните правни изводи

Жалбата е процесуално допустима - подадена е в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК (решението е връчено на процесуалния представител на управителя на дружеството жалбоподател на 15.11.2022 г. - л. 22-гръб, жалбата е заведена на 29.11.2022 г. с вх. № 43151 в АССГ) срещу подлежащ на оспорване административен акт, от надлежна страна, с правен интерес от оспорването.

Разгледана по същество – жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган, в кръга на неговите

правомощия, съгласно чл. 19, ал. 1 и ал. 7 от ЗМ в изискуемата писмена форма. Директорът на ТД Митница – Б. е митнически орган, по смисъла на чл. 5, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. и към датата на издаване на Решението – 11.05.2022 г. като част от митническата администрация отговаря за прилагането на митническото законодателство на ЕС (л. 172 – Заповед № 2377 от 30.07.2021 г. издадена от директора на Агенция „Митници“). В правомощията му е да издава решения, взети без предварително заявление за целите на прилагане на чл. 29 от Регламента, ако фактите и обстоятелствата, изискващи вземането му са възникнали в района на ръководената от него ТД.

Спазени са процесуалните правила при издаване на оспореното решение.

На 26.11.2019 г. в МБ Свободна зона - Б. е приета подадената от дружеството жалбоподател МД MNR 21BG001009007687R5. Упражнявайки правомощието си по чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. и чл. 84, ал. 1, т. 1 от ЗМ митническите органи от МБ Свободна зона Б. са извършили последващ контрол на точността и пълнотата на информацията, отразена в декларацията и придружаващите я документи почти две години след освобождаване на стоката. В хода на проверката от дружеството е изискана допълнителна информация, съгласно чл. 188 от ЗМ и чл. 140 § 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2447/2015 г. на Комисията, като на основание чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) 952/2013 г. във вр. чл. 8 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2447/2015 г. на Комисията, дружеството е било уведомено и за мотивите, на които ще се основава решението на митническия орган за изменение на митническата стойност – основателно съмнение в декларираните данни. Възпроизведени са фактите по случая и доказателствата, въз основа на които са направени изводите за наличие на основателни съмнения. Същите са залегнали и в мотивите на оспореното административно решение. Дружеството е било надлежно уведомено и за постановеното Решение, с което на основание чл. 85, ал. 1 от ЗМ във вр. чл. 70 и чл. 71, § 1, буква д), подбуква i) от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. във вр. чл. 140 и чл. 141 от Регламента за изпълнение (ЕС) 2447/2015 г. на Комисията е установена нова различна от декларираната митническа стойност. В този аспект, упражняването на правата на жалбоподателя в административното производство е било надлежно гарантирано и обезпечено.

По материалната законосъобразност на оспореното решение

В Глава 3 – „Стойност на стоките за митнически цели“ на Регламент (ЕС) 952/2013 г. в чл. 69 е предвидено, че митническата стойност на стоките във връзка с прилагането на Общата митническа тарифа и нетарифните мерки, установени от разпоредби на Съюза, уреждащи специфични области, отнасящи се до търговията със стоки, се определя в съответствие с членове 70 и 74. В разпоредбата на чл. 70 е установен общият принцип, по който се определя митническата стойност - въз основа на договорната стойност на внесената стока, т. е. въз основа на действително заплатената или подлежаща на плащане цена на стоките при продажбата им за износ с местоназначение - митническа територия на Съюза. Съгласно чл. 140 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 2447/2015 г. когато митническите органи имат основателни съмнения дали декларираната договорна стойност представлява общата платена или подлежаща на плащане цена, посочена в чл. 70, § 1 от Регламент (ЕС) 952/2013 г., те могат да поискат от декларатора да предостави допълнителна информация и ако не отпаднат съмненията, да решат, че стойността на стоките не може да се определи по реда на чл. 70, § 1 от Регламент (ЕС) 952/2013 г. Когато стойността на внесената стока

не може да се определи по чл. 70, § 1 от Регламент (ЕС) 952/2013 г. тя се определя въз основа на предвидените вторични методи в чл. 74 от Регламент (ЕС) 952/2013 г. При тази хипотеза методите се прилагат последователно докато се стигне до първата буква. Вторичните методи се прилагат субсидиарно както по отношение на общия принцип по чл. 70 от Регламент (ЕС) 952/2013 г., така и помежду си, като всеки от тях може да бъде приложен само, ако е изчерпана възможността за прилагане на предходния.

При тази регламентация, за изменение на митническата стойност на внесена стока, митническите органи имат задължение да обосноват и да докажат наличието на основателни съмнения, че декларираната стойност не съответства на действително платената или подлежаща на плащане стойност на внесените стоки. Тези изводи следва да са мотивирани със съответните доказателства, а изискваната от декларатора допълнителна информация да е пряко свързана с тези съмнения.

В настоящия казус, в мотивите на оспореното решение наличието на основателно съмнение в декларираните обстоятелства относно митническата стойност на внесената стока е обосновано с установената информация на цитираната интернет страница <https://autoauctions.io/> за извършена продажба на МПС със същите индивидуализиращи белези при проведен аукцион на 03.10.2019 г. в държавата на износ - К.. Датата на издаване на фактурата, приложена към МД и цената на стоката, посочена в нея, се различават от датата на провеждане на аукциона и цената, която е отразена като продажна при обявяването на аукциона в посочения сайт. Независимо от направения подробен анализ на всички данни в информацията за провеждане на аукциона, представените документи към МД, настоящият съдебен състав счита, че същите са недостатъчни, за да обосноват твърдяното в оспореното Решение съмнение в достоверността на отразената митническа стойност на внесената стока. И това е така, доколкото използваната за сравнение информация не е служебна, не е предоставена официално чрез митническите информационни системи, включително и по линия на международното сътрудничество, и в този смисъл незащитима е тезата за достоверност на използваните за сравнение данни, в контекста и на константната съдебна практика, че всички публикации, включително и на електронен сайт, нямат характер нито на официален, нито на частен документ с удостоверятелен или диспозитивен характер, не представляват писмени доказателства, по смисъла на чл. 178 и чл. 179 от ГПК, а са от категорията на визираните в чл. 187 от ГПК, въз основа на които може да се установи съществуването на публикуваното, но не и неговата достоверност (Р.10190/08.12.2004 г. по адм. д. 596/2004 г. на Пето отделение, ВАС; Р. 1496/05.02.2010 г. по адм. д. 558/2010 г. на Четвърто отделение, ВАС; Р. 3874/16.06.2000 г. по адм. д. 5655/1999 г. Първо отделение, ВАС; Р. 295/11.01.2016 г. по адм. д. 6033/2015 г. ВАС).

Нещо повече, тези данни не удостоверяват придобиването на внесената стока от продавача на дружеството - вносител. Липсва информация, а и от митническите органи не се твърди да е набавена такава, която да сочи, че в периода от 03.10.2019 г. до издаването на представената фактура от 08.10.2019 г., която и митническите органи приемат за доказателство за извършената продажба, е осъществена последваща такава между придобилият автомобил и легитимирал се като собственик в представеното удостоверение, издадено от застрахователното дружество в К. и дружеството продавач (издател на фактурата). От факта, че митническите органи не са кредитирали с доверие за целите на митническото облагане представените документи от

дружеството жалбоподател, с които се легитимира като собственик на внесената стока, не следва извод, че цената в издадената инвойс фактура се явява занижена, единствено поради факта, че не отговаря на критерия да е равна или по – голяма на продажната цена, обявена на аукциона. В., не може да се прави извод и относно действителната продажна цена при проведения аукцион, доколкото информацията, на която се позовават митническите органи от посочения електронен сайт съдържа данните за автомобила, с които е обявен за продажба, а не данните за условията, при които е извършена продажбата. В този смисъл в Указанията, рег. № 23261 от 21.01.2022 г., на Ц. на Агенция „Митници“ относно определянето на митническата стойност на автомобили, декларирани като „употребявани“, „катастрофирани“, „повредени“, „наводнени“ и „дефектирани“ (л. 16 - л. 18) е посочено, че „получените отговори от митнически администрации на държави, с които Република България и ЕС имат сключени споразумения или спогодби за взаимопомощ в митническата област, представляват официални документи, изготвени от официални лица в кръга на служебните им задължения по установената форма и ред, съгласно тези споразумения или спогодби.“

Основателността на съмненията на митническите органи подлежи на доказване, затова и в тяхна тежест е да установят обективните основания за това съмнение. Представените от процесуалния представител на ответника заповеди издадени от директора на ТД Ю. морска при Агенция „Митници“ (л. 174 и л. 175 – л. 176), с които е възложено изготвянето на обобщен анализ на данните от митническите декларации за режим допускане за свободно обръщение и за режим транзит на стоки от позиция КН 8703 с държави на изпращане САЩ и К., в периода 01.06.2019 г. – 02.06.2021 г., а след представяне на Доклада е разпоредено и извършването на конкретни действия за проверка, с цел отхвърляне на възникнали съмнения относно декларирани данни, обосновават основанията за извършване на последващ контрол. Същите обаче се явяват недостатъчни, за да обосноват и наличието на основания за определяне на нова митническа стойност.

Съгласно чл. 140, § 2 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 2447/2015 г. наличието на основателни съмнения относно стойността на стоките изключва определянето на новата митническа стойност, по реда на чл. 70, § 1 от Регламент (ЕС) 952/2013 г. В този случай новата митническа стойност следва да се определи при прилагане на вторичните или резервни методи, регламентирани в чл. 74, § 2 и § 3 от Регламент (ЕС) 952/2013 г. Въпреки изводите за наличие на основателно съмнение относно действителната стойност на внесената стока, в противоречие с нормата на чл. 140, § 2 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията, в оспореното Решение новата митническа стойност е определена по реда на чл. 71, § 1, буква д), подбуква i) от Регламент (ЕС) 952/2013 г. - в нарушение на материалния закон, което е основание за отмяна на оспореното решение. Липсват мотиви защо не са приложени вторичните и/или резервните методи за определяне на митническата стойност.

Постоянната практика на СЕС, цитирана в Решение от 15 юли 2010 г. по дело C-354/09 *Gaston Schul BV Staatssecretaris van Financien* приема, че правната уредба на Съюза относно митническото остойностяване има за цел да установи справедлива, еднообразна и неутрална система, която изключва използването на произволно определени или фиктивни митнически стойности. Задължение на митническите органи е да положат необходимите грижи за установяване на справедливата стойност на внасяните стоки, а не да я определят произволно, какъвто е настоящият казус.

С оглед на изложеното, настоящият съдебен състав счита, че не са налице предпоставките, установени в чл. 140 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2447/2015г. за определяне митническата стойност на внесената стока, на основание чл. 70, § 1 във вр. чл. 71, § 1, буква д), подбуква i) от Регламент (ЕС) 952/2013 г., поради което незаконосъобразно са определени и задълженията за мито и ДДС.

При този изход на спора, своевременно направеното искане за присъждане на разноски като основателно следва да бъде уважено. В полза на жалбоподателя, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, следва да се присъди сумата от 400 лева, от които възнаграждение на процесуалния представител в размер на 350 лева, отразено като платено в брой в приложения по делото Договор за правна защита и съдействие от 07.04.2022 г. (л. 155), съответстващо на минималния предвиден в чл. 7, ал. 2, т. 3 от Наредба № 1 /2004 г. за минималния размер на адвокатските възнаграждения в редакцията на ДВ, бр. 68/2020 г., актуална към момента на сключване на договора, и 50 лева държавна такса (преводно нареждане – л. 2).

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд – София – град, Първо отделение, 26 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на „ИМПАКТ АУТО“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ап. 6, представлявано от управителя И. Т. Г., Решение № 32-151309 от 11.05.2022 г. на директора на Териториална дирекция „Митница – Б.“ – Агенция „Митници“.

ОСЪЖДА Агенция „Митници“ да заплати на „ИМПАКТ АУТО“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], направените по делото разноски в размер на 400 (четиристотин) лева, от които 50 (петдесет) лева – държавна такса и 350 (триста и петдесет) лева – адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14 –дневен срок връчване на съобщението на страните за изготвянето му.

СЪДИЯ: