

РЕШЕНИЕ

№ 7267

гр. София, 27.12.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 19.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Ана Илиева, като разгледа дело номер **3044** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Р. Р. К. адрес: [населено място], [улица] срещу Уведомително писмо с изх. № 01-6500/29605/21.06.2011 г. на Изпълнителния Директор Държавен Фонд „Земеделие“ за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директно плащане.

С оспорения акт по подадено от жалбоподателя заявление за плащания на площ с УИН 16/080408/13286 за финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания на площ от Европейският фонд за гарантиране в земеделието, Европейският земеделски фонд за развитие на земеделски райони и национален бюджет на РБ за кампания 2008 г., е одобрена сума за получаване 0,00 лева и са наложени санкции и редукции в размер на 3 306,35 лева в резултат на наддекларирани площи, както и санкции за бъдещ период – 3 306,35 лева.

В жалбата е посочено, че оспореният акт е издаден в противоречие с материалния закон и при съществени нарушения на процесуалните правила. Твърди се, че не са изяснени всички обстоятелства, касаещи спора, защото приложените към писмото карти са разпечатки от интернет и не могат да представляват годни доказателства. Инвокирани са доводи, че проверка на място не е извършвана, а контролният лист, послужил като едно от основанията за издаване на заповедта е непълен. Според жалбоподателя е допуснато съществено нарушение на административно-производствените правила, защото същият не е бил уведомен за извършване на проверката. Р. сочи, че изводът за това, че заявените площи не се

стопанисват е абсолютно неверен и същият се базира само на предположения. В случая площите са включени в общото заявление УИН 16/080408/13286, така както е регламентирано в методическите указания за попълване и подаване на заявление за отпускане на субсидия.

По време на проведените по делото открито заседания, оспорващият не се явява и не се представлява.

Ответникът в лицето на Изпълнителния Директор на ДФ „Земеделие”, чрез юрисконсулт З., оспорва жалбата. Излага доводи, че административният орган правилно е приложил закона, поради което оспореният акт е законосъобразен и следва да бъде оставен в сила.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи, изразеното становище на ответника по оспорването и се запозна с приетите по делото доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

Между страните не се спори, че Р. Р. е подал заявление за плащания на площ с УИН 16/080408/13286 за финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания на площ от Европейския фонд за гарантиране в земеделието, Европейският земеделски фонд за развитие на земеделски райони и национален бюджет на РБ за кампания 2008 г. В представената към заявлението таблица е описан имота, за който се иска подпомагане – естествени ливади за косене и/или за паша на животни, находящ се в землището на [населено място] с обща площ от 10,88 хектара.

На основание заповед № 98682/22.04.2009 г. е извършена проверка на място по подаденото от Р. заявление.

Резултатите от проверката са обективирани в контролен лист от 29.04.2009 г., в който е посочено, че същата е извършена, чрез преглед на ортофотоснимки в системата ИСАК. Прието е, че над 70 % от заявената за подпомагане площ е заета от скали, поради което финансовата помощ следва да бъде отказана.

Контролният лист е бил изпратен на жалбоподателя с уведомително писмо изх. № 01-883/01.06.2009 г.

Съобразявайки събраните в хода на административното производство доказателства, административният орган е издал оспорения акт.

Уведомителното писмо е издадено и изпратено на жалбоподателя в рамките на процедурата, уредена в глава IV от ЗПЗП, регламентираща изрично в чл. 43, ал. 3 и 4 от ЗПЗП правомощие на Разплащателната агенция да намалява размера на плащането или да отказва плащане по Схемата за единно плащане на площ в посочените, изчерпателно изброени случаи. Уредба в тази насока съдържа Регламент (ЕО) № 796/2004 г. на Комисията от 21.04.2004 година относно определяне на подробни правила за прилагане на интегрираната система за управление и контрол, кръстосано спазване и модулация. В текста на регламента - глава IV, чл. 18 е предвидено опростяване на процедурите и изпращане на всички съобщения до земеделските стопани и предаването им по електронен път, което не ги лишава от възможността да ги оспорят по съответния ред, съобразно законодателството на съответната страна - членка на ЕС.

Уведомителното писмо за извършено плащане има две части. С първата си част административният орган е осъществил уведомяване на Р., че в резултат на подадено от него общо заявление за плащания на площ с УИН 16/080408/13286 за финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за кампания 2008 г., е

одобрена обща сума в размер на 0 лева. Общата сума за получаване е изчислена след извършени административни проверки на данните в подаденото заявление, извършени чрез Интегрираната система за администриране и контрол /ИСАК/ и в определени случаи на проверки на място, а самите изчисления са на база установена /одобрена/ площ, получена след евентуално налагане на санкции за наддеклариране, умножена по сумата за хектар за конкретната схема или мярка и след начисляване на редукии за закъсняло подаване и/или промяна на заявлението и за неспазване на условията за поддържане на земята в добро земеделско и екологично състояние, с уточнението, че в приложената към писмото таблица е представен начина на формиране на общата сума на финансовото подпомагане. Практически заявителят е уведомен за това, че не му е определена сума за подпомагане. По последиците си тази част има характер на отказ от изплащане на сумата. Втората част на уведомителното писмо се отнася до определен от административният орган общ размер на санкциите и редукиите към заявлението на Р. – 3306,35 лева., наложени след осъществени административни проверки и проверки на място, по причина на наддекларирани площи /т.е. недопустими за подпомагане/. В таблицата за формиране на общата сума на финансовото подпомагане на бенефициента е отразена заявена площ по СЕПП /схема за единно плащане на площ/ -10.88 ха, заявена площ от 10.88 ха по НР /необлагодетелствани райони/ 1; неodobrena площ по двете схеми - 10.88 ха; липсва валидна площ за изчисление на субсидии, като е определена сума за хектар по СЕПП - 127.87 лева, а за НР1 - 176.02/78.23. Предвидено е налагане на санкциите за бъдещ период в общ размер са 3306,35 лева, изчислени като сбор от 1391,23 лева и 1915,12 лева.

Воден от принципите на служебното начало и търсенето на обективното истина, съдът е допуснал изслушване на съдебно-техническа експертиза, чието заключение е прието като доказателство по делото.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав, след преценка на събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: По преписката няма данни по кога оспореният административен акт е съобщен на Р. Р., поради което следва да се приеме, че подадената чрез административния орган на 13.07.2011 г. жалба е в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна – участник в производството по издаване на индивидуалния административен акт, с който се засягат нейни законни права и интереси и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното, съдът счита, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

За да издаде оспорения акт, административният орган е приел, че Р. Р. е получил без правно основание определена парична сума като субсидия за обработката на земеделски земи.

Съгласно чл. 41, ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/, редът за подпомагане по Схемата за единно плащане на площ е чрез подаване на заявление за съответната година до Областните разплащателни агенции на ДФ „Земеделие”. Редът и условията за подаване на Общо заявление за единно плащане на площ са уредени в Наредба № 107 от 23.08.2006 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за подпомагане на площ (отм.), но приложима за

кампания по Схемата за единно плащане на площ 2008 г. При подпомагане по схемата за единно плащане на площ не се подписва договор между фонда и земеделския стопанин, а на базата на подаденото заявление за подпомагане се извършват проверки на земеделските площи и при условията на чл. 43 от ЗПЗП, разплащателната агенция извършва плащане или отказва плащане при установени нарушения в подаденото заявление. В ал. 3 и ал. 4 от тази норма са посочени предпоставките, при които може да бъде отказано плащането на субсидия или да бъде намален размера ѝ.

Въпреки дадените от съда указания, че оспорващият следва да установи благоприятни за него факти, а именно че заявената от него земеделска земя отговаря на критериите за подпомагане, Р. по никакъв начин не е представил доказателства, които да опровергават направените от административния орган констатации.

За да се изяснят някои от спорните обстоятелства следва да се разгледа заключението на допуснатата СТЕ. Експертът е проверил коректно наличните документи и е изградил последователни, компетентни и вътрешно непротиворечиви изводи. Отговорите са изчерпателни и кореспондират със събраните писмени доказателства. Заключениеето следва да бъде кредитирано като мотивирано, логично и съответстващо на събраните доказателства. Вещото лице посочва, че процесният парцел се намира в Централен балкан на около 1800 метра надморска височина. Според него, като се вземат предвид наличните ортофотоизображения и физическите характеристики на района би могло да се установи каква част от процесния парцел е била допустима за подпомагане за кампания 2008 г. Според експерта, резултатите от извършеното дешифриране сочат, че не повече от 1/3 част, заемаща югоизточния ъгъл и най-южната част (най-ниската част) от парцел 36498-315-2 е годна за подпомагане. Останалата част - около 2/3, е заета от скали и дерета с река.

По време на проведеното по делото открито заседание вещото лице разви заключението си, посочвайки, че на приложените ортофотокарти е отбелязан допустимия слой за подпомагане, очертан със синьо. Допустимият слой за подпомагане е онази част от земната повърхност, която би трябвало да отговаря на критериите за допустимо подпомагане. Заявената от жалбоподателя площ за подпомагане попада в допустимия слой и е очертана с жълт цвят. Голяма част от парцела е заета от камъни и скали. Според експерта и в миналото скалите са били там и върху тях не е расла трева. Изводите му се базират на аерофотоснимките, които е разглеждал, едните са от 2010 г., а другите вероятно от 2006 г. На такава височина тревната покривка се образува много бавно, другата растителност също се развива бавно. По тази причина според вещото лице и към 2008 г. допустимата площ за подпомагане е била около 1/3 от целия заявен от Р. парцел.

По силата на чл. 138, § 2, във връзка с § 1 от Регламент 1973/2004 на Комисията, когато в резултат от административните проверки или на проверка на място се установи, че разликата между декларираните площи, и тези, които са били установени на място, по смисъла на точка 22 от член 2 от Регламент (ЕО) № 796/2004, е повече от повече от 30 % от действително установената площ, за въпросната година няма да се отпуска никакво плащане.

Визираните норми от вторичното право на ЕС са транспонирани в българското законодателство в ЗПЗП и Наредба № 11 от 3.04.2008 г. за условията и реда за прилагане на мярка 211 "Плащания на земеделски стопани за природни ограничения в планинските райони" и мярка 212 "Плащания на земеделски стопани в райони с ограничения, различни от планинските райони" от Програмата за развитие на

селските райони за периода 2007 - 2013 г. Според чл. 12, т. 1 от посочения подзаконов нормативен акт, изплащането на финансовата помощ може да се намали или откаже, когато се установи, че земеделският стопанин е заявил по-големи площи в сравнение с реално ползваните от него.

В разглеждания казус, от заключението на СТЕ се установява, че допустимата за подпомагане площ е около 1/3 част, т.е. недопустимата е повече 30 %.

Неоснователни са инвокираните от жалбоподателя доводи, че са налице съществени нарушения на административно-производствение правила, поради обстоятелството, че същият не е бил уведомен за извършваната на място проверка и не е подписал контролния лист. В разглеждания случай, дори да се приеме, че тези твърдения не са лишени от фактическа опора, процесният административен акт е предмет на съдебна проверка, при която лицето, чиито права и законни интереси са били засегнати, може да представи доказателства и да поиска събиране на такива. Оспорващият не е представил доказателства, които да опровергават изводите на административния орган. Точно обратното се установява от обсъденото по-горе заключение на СТЕ.

Съобразявайки събраните доказателства и предвид на горните разсъждения, съдът намира, че в случая оспорения акт е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма и в съответствие с материално-правните разпоредби и целта на закона, поради което следва да бъде оставен в сила, а жалбата да се отхвърли като неоснователна.

Процесуалният представител на ответника е поискал юрисконсултско възнаграждение, каквото, според крайния резултат от спора следва да му бъде присъдено.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2, пр.4 от АПК, Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ, като неоснователна жалбата на Р. Р. К. адрес: [населено място], [улица] срещу Уведомително писмо с изх. № 01-6500/29605/21.06.2011 г. на Изпълнителния Директор Държавен Фонд „Земеделие“ за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директно плащане.

ОСЪЖДА Р. Р. К. адрес: [населено място], [улица] ЕГН [ЕГН] да заплати на Държавен Фонд „Земеделие“ на основание чл. 143, ал. 4 от АПК и чл. 78, ал. 8 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК, във връзка с чл. 8 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения сумата от 338,38 /триста тридесет и осем и 38 ст./ лева, представляващи юрисконсултско възнаграждение, за осъществено процесуално представителство по административно дело № 3044 по описа за 2012 г. на Административен съд София - град.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния Административен Съд на Р. Б..