

Протокол

№

гр. София, 27.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 27.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **11344** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ „СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. И., с пълномощно представено днес.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ИЗЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ И РЪКОВОДИТЕЛ НА УО НА ОП /НОИР/ 2014-2020 – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. К., с пълномощно представено днес.

СГП – редовно уведомени, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба, подадена от СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ „СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ“, срещу Решение № 09-117/03.11.2023 г. за верификация, в частта по т. 5 от Раздел I за отказ от верификация в размер на 132 479,88 лв., издаден от

Ръководителя на УО ОП НОИР 2014-2020 г.

ДОКЛАДВА административна преписка по оспорения акт, представена от ответника с писмо от 28.11.2023 г.

ДОКЛАДВА, че не са постъпвали допълнителни писмени доказателства след насрочване на делото.

ЮРК. И.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Да се приемат доказателствата. Нямам искания по доказателствата.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания. Представям и моля да приемете, отговор на жалбата с копие за ответната страна.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, които съставляват административната преписка, представени от ответника с писмо от 28.11.2023 г.

ПРИЛАГА отговор към жалбата, представен в днешното съдебно заседание от ответника.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. И.: Нашите претенции посочени в жалбата, относно издадените решения са в тази част, в която се споменава, че удължаването на договора с допълнително споразумение, след изтичането на договора, за нас това не е съществено и не е вярно, защото сме посочили в жалбата чл. 13, в който ясно се казва, че договорът изтича след изчерпване на всички дейности по него в това число връщане на гаранциите, след изтичане на гаранционните срокове, така че за нас посоченото в решението не е основание за налагане или отказ от изплащане на тази сума, така че това, което сме посочили за нас е важно. Искам също да посоча във връзка с тази дейност по реконструкцията на сградата ние имаме достатъчно посочени актове, с които поради ред причини тя е била забавена във времето, но накрая е завършила, така че приемането на тези действия, които са от страна на изпълнителя с официално писмо, което казва, че са готови за издаването на Акт 15 и от времето на издаването на Акт 15, ние сме избрали изпълнител, който е Строителен надзор и сме възложили пълните права на този Строителен надзор да следи за всички дейности и тъй като от тяхна страна е издаването на тези документи и съдействието, пак казвам ние нямаме това отношение към приемане на тези дейности и затова за нас докато не изпълним договорът докрай и не освободим гаранциите, считаме че договорът не е приключен. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. К.: Считаю решението за правилно и законосъобразно. Изменението на договора съобразно допустимата методика е след като договорът е приключил. Законът за обществените поръчки и по конкретно чл. 72, казва точно и изрично кога

приключва изпълнението по един договор за обществени поръчки и гаранционния срок и освобождаването на гаранции не е в хипотезите, при които може да се приеме, че той е с продължаващо действие по време на гаранционния срок или съответно времето за освобождаване на гаранция. Също така към бенефициентите, управляващия орган е издал указания, които са сведени до знанието и чрез електронната страница и индивидуално до всеки един бенефициент, че анексиране на договори за обратна методика се извършва само, когато те са действащи, т.е. недопустимо е да се анексират след приключването на същите, поради което считаме, че тъй като не се спори по фактите това е основния проблем и казус на въпросното дело. Считаме като цяло, че анексът е след изтичане на договора, поради което е незаконосъобразен и поради това не са верифицирани въпросните суми. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. И. /реплика/: Във връзка с тази методика, ние също сме го упоменали в нашата жалба. Методиката и това, което сме направили като индексирание, напълно влиза в сроковете, които упоменахме защото в алинеите и точките има точно за методиката, указано от кои срокове до кои срокове може да се изпълни и ние във времето, когато приключихме договорът, тези срокове на анексирането бяха в сила.

СЪДЪТ предоставя 14-дневен срок за писмени бележки на страните с копие за ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: