

# РЕШЕНИЕ

№ 7558

гр. София, 14.12.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 26.11.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков**

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска  
Анета Юргакиева**

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **10845** по описа за **2021** година докладвано от съдия Радостин Радков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно - процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/:

Образувано е по касационна жалба на М. М. Д., срещу решение от 22.07.2021 г. по НАХД № 14025/2020 г. на Софийски районен съд, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № 20-4332-016197/23.09.2020 г., издадено от началник група към Отдел „Пътна полиция” при Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР-ОПП/, с което на касатора на основание чл. 188, ал. 1, изр. 2, във вр. с чл. 182, ал. 1, т. 6 от ЗДВП е наложено административно наказание „глоба” в размер на 750 (седемстотин и петдесет) лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от три месеца, за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДВП. Твърди се, че решението е неправилно, постановено в нарушение на закона и при допуснати съществени процесуални нарушения. Моли се съдът, да постанови съдебен акт, с който да отмени решението на СРС и отмени НП. В съдебно заседание, не се представлява.

Ответникът не взема становище по касационната жалба.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, взема становище за основателност на касационната жалба.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218 АПК, намира следното от фактическа

страна:

Със съдебно решение от 22.07.2021 г. по НАХД № 14025/2020 г., СРС е потвърдил НП № 20-4332-016197/23.09.2020 г., издадено от началник група към СДВР-ОПП, с което на М. М. Д. е наложена „глоба” на основание чл. 182, ал. 1, т. 6 от ЗДВП в размер на 750 (седемстотин и петдесет) лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от три месеца.

Съдът намира обжалваното решение за валидно и допустимо.

Въззивният съд е обосновал правен извод, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения. За да потвърди НП е установил, че то е издадено при съответствие с материалния закон.

Касационната инстанция счита за основателни доводите в касационната жалба, че неправилно СРС е приел обжалваното НП за законосъобразно. Фактическата обстановка, въз основа на която е формирал изводите си районният съд, не е установена по безспорен начин. В съдебното производство, съдът е длъжен да събере необходимите доказателства служебно, когато това е необходимо за изясняване на фактическата обстановка. В настоящия случай, е безспорно доказано, че техническото средство е мобилно - мобилна система за видеоконтрол тип „TFR1-M“ с радар № 506, технически изправна и годна, като за извършеното нарушение е проведена процедурата по налагане на наказание със съставяне на АУАН и НП. На първо място обаче, както е посочено от касатора, в протокола за използване на АТСС е посочено за начален час – 10.40 ч., а в клип № 8417 е посочено, че нарушението е извършено в 10.35.18 ч. Не е отразено точното местоположение с G. на АТСС по време на работа. Не е ясно от представената схема на организацията на движението къде точно се намира [улица]. Представянето на такива доказателства не е изискано от съда, в нарушение на разпоредбата на чл. 107, ал. 2 от НПК, във вр. с чл. 84 от ЗАНН. Районният съд е провел съдебното следствие по начин, който не е обезпечил всестранното и пълно изясняване на всички обстоятелства по случая и разкриване на обективната истина. Твърдението на касатора, че не са събрани и обсъдени всички доказателства, поискани и представени в съда, отговаря на действителното фактическо положение. Въззивният съд не е проверил доказателствената стойност на АУАН чрез разпит на актосъставителя, който в най-пълна степен може да обоснове мотивите за издаването на акта и дали той го е съставил.

Районният съд, като инстанция по същество, съгласно чл. 63, ал. 1, изр. 1 от ЗАНН, е длъжен да анализира цялата доказателствена съвкупност и да посочи кои обстоятелства счита за установени и въз основа на кои доказателствени материали. В настоящия случай СРС се е задоволил да изложи единствено съображения въз основа на приложените по делото писмени доказателства – НП, АУАН, разпечатка със снимков материал, писмо от БИМ, писмо от СО и схема. Допуснатите от въззивният съд процесуални нарушения са съществени, тъй като представляват неизпълнение на служебното задължение на съда, да проведе съдебното следствие по начин, който осигурява обективно, пълно и всестранно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по делото. С оглед изложеното, се налага отмяна на обжалваното решение на СРС. Допуснатите нарушения следва да се преодолееят при ново разглеждане на делото от друг състав на същия съд. Необходимо е цялостно и законосъобразно обсъждане на доказателствените материали и изясняване, по предвидения в НПК ред, на обстоятелствата – на какво се дължи разликата в часа в

протокола за използване на АТСС и в клип № 8417, точното местоположение с G. на АТСС по време на работа, къде точно се намира на схемата [улица], както и да призове за разпит актосъставителя на процесния АУАН. При новото разглеждане, СРС следва да се съобрази със задължителните указания на касационната инстанция по тълкуването и прилагането на закона. Останалите основания за отмяна наведени с касационната жалба са неоснователни.

Водим от горното, Административен съд - София град, I-ви касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение от 22.07.2021 г. по НАХД № 14025/2020 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 107 състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.