

Протокол

№

гр. София, 22.03.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в публично заседание на 22.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Румяна Лилова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **10748** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,06 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ К. Ч. А. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрисконсулти Г. и Х., с пълномощни от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че по делото не е постъпило исканата справка от Министерство на околната среда и водите, въпреки че писмото на съда е връчено на старши юрисконсулт в министерството на 12.03.2012 г.

АДВ. А.: Държа на приобщаване към делото на това удостоверение, което е допуснато от съда. По моя информация, получена по телефона от МОСВ, служителят, който отговаря за отговора, е изпълнил разпореждането на съда и писмото е предадено на службата, отговорна за изпращането му до съда. Представям и моля да приемете издадено от дирекцията на „Национален парк Р.“ писмо, изискано от „Национален парк Р.“ във връзка с изготвяне удостоверението съгласно определението на съда.

ЮРК. Г.: Не възразявам да се приеме днес представеното писмо. Няма да сочим

доказателства, нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представеното писмо като доказателство по делото, като по относимостта му към спора ще се произнесе в крайния съдебен акт.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок до следващото съдебно заседание да представи доказателства, от които се установява наличието на частен интерес за А., както и доказателства, ако такива съществуват, за получена от него облага във връзка с несъвместимостта, която сме констатирали.

ЮРК. Г.: Актът е издаден за наличие на несъвместимост. Твърдя, че не се налага изследването на наличие облага или частен интерес. По преписката няма доказателства за наличие на облага или частен интерес. Твърдя, че не е било необходимо изследването на тези обстоятелства предвид това, че конфликт на интереси, установен за несъвместимост, предвидена в чл. 5 във връзка с друг специален закон. В този смисъл не може да изпълним определението на съда.

АДВ. А.: В мотивите на оспореното решение не обсъждат и не съдържат аргументация относно това, че този административен орган не му е вменено да изследва наличие или липса на частен интерес, респ. облага, а само се е позовал на единственото представено пред комисията доказателство защо не го цени, тъй като не е входирано надлежно в съответния адресат. Твърдя, че следва да се изследва този въпрос, предмет е на настоящото дело и е относимо към материалния закон, чл. 5, и в тази насока не се ограничава предметът на спора само за установяване формалното изискване на наличие. Трябва да се установи действително наличие на частен интерес.

СЪДЪТ НЕ НАМИРА основание, предвид изявленията на страните, да отмени определението си, с което задължава ответника да представи доказателства за наличие на частен интерес или облага за А.. Необходимостта, респ. липсата на такава за изследване на тези обстоятелства и наличието им, с оглед постановяване на оспорения акт, по необходимостта съдът ще вземе становище при решаване на делото, поради което за събиране на доказателствата,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 29.03.2012 г. от 11,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ МОСВ и по телефона, и чрез писмо, което да се изпрати спешно, за необходимостта до 28 март да бъде представена поисканата информация, за която МОСВ е уведомено на 12.03.2012 г., като бъде предупреден, че при неизпълнение ще бъде ангажирана отговорността на виновното лице за неизпълнение определението на съда.

Протоколът е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 11,21 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

CEKPETAP: