

Протокол

№

гр. София, 20.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 20.01.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова

Николай Димитров

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **10357** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.38 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – Е. Л. Х. Т., редовно призван, представлява се от адв. Ф., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯ ЗА ДЪРЖАВНА ФИНАНСОВА ИНСПЕКЦИЯ, редовно призван, се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призвана, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв. Ф. - Поддържа касационната жалба. Няма да соча нови доказателства.

Юрк. К. - Оспорвам жалбата. Във връзка с наведените основания в касационната жалба: защо след като НП е издадено ноември месец, а е връчено на жалбоподателя чак през февруари? Това е така, защото касационният жалбоподател е търсен от административнонаказващия орган за връчване на НП четири пъти, поради което прилагам писмените доказателства удостоверяващи това, а именно: пликове с обратна

разписка от връчено НП на служебен адрес, личен адрес, писмо до директора на ГРАО за даване на информация за постоянен и настоящия адрес на лицето, поради което същото не е намерено на адресите. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам други доказателствени искания. да се приемат.

Адв. Ф. - Предоставям на съда.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага по делото относно връчване на процесното НП по делото.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ф. - Моля да уважите жалбата по подробно изложените съображения в същата. Допуснати са множество нарушения. СРС неправилно е достигнал до изводите посочени в решението. Моля за присъждане на разноси.

Юрк. К. - Считаю, че решението на СРС е правилно и законосъобразно, подадената жалба е неоснователна. Сочените в нея доводи не представляват касационни основания, същите са добре аргументирани. Отговорността е на възложителите по съставяне, движението, образуването на обществените поръчки, да се прехвърля на служители от проверяваната организация. В тази връзка е и съдебната практика на чл. 5 от ЗОП, в която се прави извод, че възложителите са отговорни за всички действия. В случая, неговите действия, при действията на своите служители, при издадена обществена поръчка, административно наказателната отговорност, под която е подведена жалбоподателката, се твърди, че чл. 253 е възложител. Моля да оставите жалбата без уважение и да оставите в сила решението на СРС. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Моля да присъдите разноси в минимум за жалбоподателя в случай че уважите касационната жалба

ПРОКУРОРЪТ - Считаю жалбата за неоснователна и недоказана. Моля да я оставите без уважение и да оставите в сила решението на СРС, като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.45 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: