

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10433

гр. София, 27.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,**  
в закрито заседание на 27.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Людмила Коева**

като разгледа дело номер **11258** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 2 от АПК.

Образувано е по жалба на Н. Д. Д., [ЕГН], чрез адв.И. В., с адрес за призоваване в [населено място], [улица], ет.2, ап.5, срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка №3129/04.11.2023 г. по чл.171, т.2, б.а от ЗДвП, издадена от началник група към отдел ПП при СДВР, в която е направено особено искане на основание чл. 166, ал. 4 от АПК, във вр. с чл. 172, ал.6 от ЗДвП, за спиране на изпълнението на обжалвания индивидуален административен акт.

По допустимостта на искането:

Предявеното искане по чл. 166, ал. 4 вр., ал. 2 АПК има годен предмет, тъй като е се иска спиране на предварителното изпълнение на решението, което предварително изпълнение произтича от чл. 172, ал. 6, ЗДвП. Като оспорващ самата заповед, Н. Д. Д. е легитимиран да търси спиране на предварителното му изпълнение. Съдът може да го спре във всяко положение на делото до влизане на решението в сила съгласно чл. 166, ал. 4 вр., ал. 2, изр.1 АПК. Подадено с жалбата искането се явява допустимо.

По основателността на искането.

Спирането предпоставя наличие на друг противопоставим правен интерес, който по степен на важност е съпоставим или надделяващ над този, защитен от ех lege постановеното предварително изпълнение. Индивидуалните административни актове, с които полицейски органи налагат принудителни административни мерки по ЗДвП са незабавно изпълняеми на нормативно основание по чл. 172, ал. 6 ЗДвП, за да се гарантира бързото и своевременно постигане на целите на принудителната административна мярка, а именно да предотврати извършването на други нарушения по този закон. Доколкото специалният ЗДвП не регламентира основанията, при които съдът може да спре предварителното изпълнение, то приложими са общите такива по чл. 166, ал. 4 вр., ал. 2 АПК. Съответно оспорващият, който иска спиране, трябва да установи по делото тези предпоставки, като докаже, че предварителното изпълнение

на заповедта за ПАМ би могло да му причини значителна или трудно поправима вреда.

В жалбата си жалбоподателят не излага обстоятелства за това, че незабавното изпълнение на акта ще му нанесе значителна или трудно поправима вреда. Твърдението, че лишаването от възможност за управление на МПС би довело до негативно засягане на конституционно гарантираното право на образование на Д. не е достатъчно, за да се приеме, че наложената ПАМ може да причини значителна или трудно поправима вреда на лицето. Посочените в жалбата съображения са изцяло бланкетни и без никаква конкретика, за да може да се направи обоснован извод, че с допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на обжалвания акт му се причиняват значителни и трудно поправими вреди. Следва да се посочи, че възникналите неудобства за жалбоподателя не надхвърлят обичайните такива, които всеки човек би изпитал без свидетелство за управление на МПС.

Следва да се отбележи също, че всяко принудително изпълнение на административен акт от страна на администрацията причинява неудобства и засяга правната сфера на техните адресати. Принудата обаче не е самоцелна, а се упражнява с цел осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения – чл. 171 от ЗДвП. Необходимостта от прилагането ѝ би била отхвърлена при съдействие от страна на жалбоподателя и доказване, че не е нарушил правилата за управление на МПС и придвижване по пътищата, разписани в ЗДвП. Като е отказал да бъде тестван за наличие на алкохол в кръвта, жалбоподателят сам се е поставил в невъзможност да защити интересите си.

Предвид горното съдът намира, че искането за спиране на предварителното изпълнение на заповедта е неоснователно и следва да се остави без уважение.

Водим от горното и на основание чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 от АПК, вр. чл. 172, ал. 6 от ЗДвП, Административен съд София- град, III, 57 състав,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането с правно основание чл. 166, ал. 4 вр., ал. 2 АПК от Н. Д. Д., [ЕГН], чрез адв.И. В., за спиране на изпълнението на обжалвания индивидуален административен акт Заповед за прилагане на принудителна административна мярка №3129/04.11.2023 г. по чл.171, т.2, б.а от ЗДвП, издадена от началник група към отдел ПП при СДВР в която е направено.

Определението подлежи на обжалване пред ВАС на Република България в седмодневен срок.

СЪДИЯ: