

Протокол

№

гр. София, 27.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав, в
публично заседание на 27.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ана Методиева

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **331** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. Х. Й., редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – Контрольор автомобилен транспорт, той и шофьор към сектор „Принудително задържане“, Отдел „Паркиране“, Дирекция „Паркиране и мобилност“ в „Център за градска мобилност“ ЕАД, редовно призован, представлява се от адв. М. Г., с пълномощно по делото.

СГП редовно уведомена за възможността за встъпването ѝ в процеса, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба с приложени писмени доказателства на Д. Х. Й., ЕГН [ЕГН] срещу принудителна административна мярка (ПАМ) по чл. 167, ал. 2, т. 2 ЗДвП - принудително задържане чрез техническо средство на пътно превозно средство, за което не е заплатена дължимата такса за паркиране по чл. 99, ал. 3 ЗДвП до заплащане на таксата и разходите по прилагане на техническо средство, приложена от контрольор автомобилен транспорт, той и шофьор към сектор „Принудително задържане“, Отдел „Паркиране“, Дирекция „Паркиране и мобилност“ в „Център за градска мобилност“ ЕАД.

ДОКЛАДВА административната преписка и доказателствата към нея.

ДОКЛАДВА становище по жалбата от ответника от 01.04.2026 г.

Жалбоподателят Й.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Правя искане за допускане на един свидетел при режим на довеждане, който да бъде разпитан в следващото с.з., това е мой адвокат, който беше тогава с мен и е свидетел очевиден. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Г.: Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Поддържаме депозираното ни писмено становище, поддържаме искането ни за разпит на един свидетел при режим на довеждане, който е присъствал при констатиране на нарушението, проверка и поставяне на техническо средство тип „Скоба“, и относно това, че за изготвянето на снимковия материал, работния протокол, както и че към момента, в който са направили проверката и всички последващи действия по отразяване в работния, електронния протокол, розовото съобщение и снимковия материал жалбоподателя не е бил на място. В тази връзка правя и ново доказателствено искане с молбата ми да приемете като доказателство извадка от аудиозаписи, направени в процесния ден по повод обажданията на жалбоподателя във връзка с премахването на техническо средство тип „Скоба“, с препис за насрещната страна и относно твърденията на жалбоподателя, че се е намирал извън автомобила, на различно място и е търсел знак, телефонен номер и е провеждал разговори със своя работодателя за да знае на кой номер да пусне съобщение за заплащане за паркирането.

Жалбоподателят Й.: Въпросните разговори и всичко останало са станали на около 5-6 метра от автомобила. Когато техният служебен автомобил премина, той премина покрай нас, докато стигна до самото кръстовище, защото не на всяко място има табела. Запознат съм с представените доказателства, да се приемат. Да се приемат и днес представените доказателства.

Юрк. Г.: Доколкото жалбоподателят иска свидетел относно обстоятелствата, които са в противоречие на заявените от наша страна във възражението и за тези, за които и ние искаме един свидетел, считам, че е допустимо. Моля свидетелите да бъдат разпитани в едно с.з. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото всички писмени доказателства, представени към жалбата и административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото и днес представените доказателства от ответника.

Жалбоподателят Й.: Искам мета данните от фотоапарата, с който заснемат автомобила. Да се свалят мета данните точно в колко часа, в колко минути и в колко секунди са направили снимките на база на това, кога са ми изпратили смс. Когато те са минали не са отчели смс. Първо ми пристига смс, че паркирането е заплатено, аз оттам вече си тръгвам, поради това искам мета данните. Искам мета данните кога и в колко часа съм платил със смс и мета данните от служебния автомобил, който засича ако се виждат лица и хора, там ще видят мен и свидетеля, който ще доведе в следващото с.з.

Юрк. Г.: Дала съм становище и в писменото ни становище, входирано по делото, с което е представена и АП. Твърдението на ответника по конкретния казус е че към момента на проверката жалбоподателят не се е намирал нито около, нито в автомобила. Направените снимки са от момента на проверката, от които е видно, че автомобила няма заплащане и в него не се намира жалбоподателя. Жалбоподателят е длъжен по заповед на кмета, нормативните актове, които сме представили по АП съответно и видно от сайта на Център за градска мобилност, да

пусне смс, докато е в автомобила, да получи потвърдителен смс, докато е още в автомобила и едва тогава плащането се брой за валидно. В случая плащането е станало от място, различно от автомобила и в последващ проверката момент. Ние не спорим и сме го отразили много подробно в становището, че неговият смс е бил приет от системата, като обясняваме и защо това се е случило, в рамките на технологичното време от изготвяне на снимките и попълване на протокола е възможно да мине в рамките на минута, две смс, който в този случай се зачита за плащане на следващия час престой със скобата на автомобила. Не спорим, че той е получил уведомителен смс, че има поставена скоба, но този уведомителен смс, че е поставена скоба, може да е пуснат и след часове, ЦГМ няма задължение да пуска този смс. Това е една практика, с която се предупреждават гражданите, че има поставена скоба на автомобила им, за да могат да ги заплатят и да не трупат задължения, като може да бъде пратен и повторно и привечер, за да ги предупреди отново за да не бъдат принудително преместени. Тези въпроси не мисля, че са спорни.

Във връзка с направените в днешното с.з. доказателствени искания, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на жалбоподателя един свидетел при режим на довеждане, чието присъствие да бъде осигурено за следващо с.з.

ДОПУСКА на ответника един свидетел при режим на довеждане, чието присъствие да бъде осигурено за следващо с.з.

По отношение на искането за изискване на доказателства от ответника, съдът дава 7-дневен срок от днес, в който жалбоподателя да формулира конкретно исканията си, с препис за ответника.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 01.06.2026 година от 14,00 ч., за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: