

Протокол

№

гр. София, 09.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
публично заседание на 09.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **9532** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.08 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ГЛОБЪЛ ЛИНКС“ ЕООД, ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Д. З. В. чрез АДВ. Г. Г. – редовно призован, се явява адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД МИТНИЦА В. - редовно призован, се явява ст. юрк. Д., която представя пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ С. М. Б. – редовно призована, се явява лично.

СГП не взема участие.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице от С. Б. на 29.05.2025 г., която заявява, че все още не е извършен анализ на контролната проба, поради което моли да ѝ се даде срок да изготви заключението.

АДВ. Г. – Не възразявам на вещото лице да се даде допълнителен срок за изготвяне на експертизата, но бих искал да добавя задачите към експертизата, а именно:

- какъв метод е използван за установяване наличието на сорбитанов тристеарат добавен към продукта и може ли посредством същия да се установи количеството вложен сорбитанов тристеарат и неговото предназначение?

- частично или напълно хидрогениран изследвания продукт и съдържа ли същия добавен лецитин смес от токофероли Е 306 и лимонена киселина?

ЮРК. Д. - Становище на директора на ЦМЛ относно е представен метода Р. № 51. Относно поставените въпроси от адв. Г. не ги намирам за релевантни към тарифното класиране към позиция 15-16, защото в класирането за тази позиция е достатъчно да има добавен сорбитол, което е видно и от страницата на производителя, видно е и от представените писмени доказателства и документи.

АДВ. Г. – Защо го поставям този въпрос? В решението на Митниците е цитиран Регламент № 1816 на Комисия от 2022 г., в който са посочени въпросните добавки като критерии за класиране и след като Митницата се е позовала на този Регламент би следвало да докаже наличието на такива добавки.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителните задачи, поставени от адв. Г. към вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит в размер на 300,00 лв. в 7- дневен срок от датата на днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 20.10.2025 г. от 13.30 ч., за която дата и час страните и вещото лице са уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: