Р Е Ш Е Н И Е
№ 3733

гр. София, 05.06.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 09.05.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков
ЧЛЕНОВЕ: Галин Несторов
Веселина Женаварова

при участието на секретаря Красимира Савова и при участието на прокурора Ст. Димитров, като разгледа дело номер **1173** по описа за **2014** година докладвано от съдия Веселина Женаварова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по гл.XII АПК във вр. с чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от ИП [фирма] против решение от 11.11.2013г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 6 състав, постановено по НАХД №11276/2012г., с което е потвърдено наказателно постановление №Р-10-234/11.05.2012г. на зам.председателя на Комисията за финансов надзор, с което на касационния жалбоподател е наложена имуществена санкция в размер на 1 000лв. за нарушение по чл.20, ал.2 от Наредба №35/17.10.2006г. за капиталовата адекватност и ликвидността на инвестиционните посредници. В касационната жалба се твърди, че обжалваното решение е постановено при съществено нарушение на процесуални правила – касационно основание по чл.348, ал.1, т.2 НПК, тъй като в мотивите и диспозитива на решението са допуснати неточности, които нарушават правото на защита на касационния жалбоподател – при подадена жалба срещу НП №Р-10-226/11.05.2012г. на заместващия зам.председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на ИП [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 1 000лв. за нарушение по чл.77, ал.1, предложение 2 от Наредба №35, в диспозитива на решението си районният съд се е произнесъл по НП с различен номер, издадено от различен административнонаказващ орган и с различна посочена нарушена разпоредба; като в мотивите му е обсъден и различен акт за установяване на административно

нарушение, от този по приложената администартивнонаказателна преписка, различна е датата на твърдяното нарушение в съдебното решение и в АУАН и НП; както и словесното описание на нарушението. К. жалбоподател иска да бъде отменено решението на СРС и делото да се върне за ново разглеждане от друг състав на районния съд.

В съд.з. касационният жалбоподател ИП [фирма] не се представлява и не взема становище по делото.

Ответникът по жалбата Комисия за финансов надзор, чрез пълномощника си юриск.Н. и в представена от него писмена защита, моли да се остави в сила първоинстанционното решение.

Прокурорът от СГП дава заключение, че касационната жалба е неоснователна и че решението на районния съд следва да бъде потвърдено.

Административен съд София-град, XIII касационен състав, като взе предвид посочените в жалбата касационни основания, заключението на прокурора, и съгласно чл.220 АПК установената от първоинстанционния съд фактическа обстановка, направи следните изводи:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК във вр. с чл.63, ал.1 ЗАНН и е процесуално допустима. По съществото й и във връзка със сочените в нея касационни основания и при извършената служебна проверка, на основание чл.218, ал.2 АПК, административният съд взе предвид следното:

Районният съд е бил сезиран с жалба срещу НП №Р-10-226/11.05.2012г. на заместващия зам.председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на ИП [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 1 000лв. за нарушение по чл.77, ал.1, предложение 2 от Наредба №35/17.10.2006г. за капиталовата адекватност и ликвидността на инвестиционните посредници – за това че не е изпълнило задължението си да отчете в отчета за капиталова адекватност и ликвидност по чл.144, ал.1 от Наредба №35 към 30.06.2011г., стойността на голямата експозиция, представляваща условно вземане на ИП [фирма] по подробно посочена депозитна сметка в [фирма] в размер на 287 000лв., представляваща 73,82% от собствения капитал /капиталова база/ на ИП“Стандарт И.“. След като и районният съд е приел, че е сезиран с жалба срещу така посоченото НП, в мотивите и в диспозитива на решението си, обаче, той обсъжда НП №Р-10-234/11.05.2012г. на зам.председателя на Комисията за финансов надзор, с което на касационния жалбоподател е наложена имуществена санкция в размер на 1 000лв. за друго нарушение - по чл.20, ал.2 от Наредба №35/17.10.2006г. за капиталовата адекватност и ликвидността на инвестиционните посредници – за това, че на 28.03.2011г. паричните средства на инвестиционния посредник по разплащателни и депозитни сметки в банки представляват 0,43% от всички парични средства на дружеството; т.е. че те са под нормативно изискуемите минимум 70%. Също така оспореното НП е издадено въз основа на АУАН №Р-06-907/19.12.2011г.; а в мотивите на решението си СРС обсъжда подробно АУАН №Р-06-899/19.12.2011г.

С оглед горното, настоящият касационен състав счита, че съдът е постановил съдебен акт по отношение на друго, различно от процесното НП. Липсва съответствие между предмета на обжалване, и този, по който се е произнесъл съда в мотивите и диспозитива на решението. В производството по ЗАНН, както и в правилата на НПК, приложими в административнонаказателния процес съгласно чл. 84 от ЗАНН, института на явна фактическа грешка и тълкуване на невлязло в сила решение (по арг.

от чл. 414, ал.1, т.1 във вр. с чл. 412, ал.1 от НПК) е неприложим и допуснатото от съда процесуално нарушение може да бъде отстранено само чрез отмяната на решението му и постановяване на ново по съществото на спора. Касае се за съществено процесуално нарушение от категорията на неотстранимите, тъй като по същество липсва произнасяне на първоинстанционния съд по това, с което е сезиран, и се нарушава правото на защита на лицето, чиято административнонаказателна отговорност е ангажирана с процесното НП.

Предвид изложеното, касационният съд приема, че решението се явява незаконосъобразно и само на това основание, поради което следва да бъде отменено, като делото се върне за ново разглеждане от друг състав на същия съд, който следва да се произнесе по отношение на НП №Р-10-226/11.05.2012г. на заместващия зам.председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на ИП [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 1 000лв. за нарушение по чл.77, ал.1, предложение 2 от Наредба №35/17.10.2006г. за капиталовата адекватност и ликвидността на инвестиционните посредници.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2 АПК във вр. с чл.63, ал.1 ЗАНН, Административен съд София-град, XIII касационен състав,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение от 11.11.2013г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 6 състав, постановено по НАХД №11276/2012г. по описа на съда.
ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.
Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.