

Протокол

№

гр. София, 02.08.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 02.08.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **4681** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.00 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Д. Г. чрез АДВ. А. Ч. – редовно призован, се явява адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ С. - ГРАД - редовно призован, се явява юрк. П., която представя пълномощно.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА Справка за подадени данни в Р. за лицето за периода от април 2005 г. до юни 2021 г. постъпила в съда на 03.06.2021 г. за осигурителния стаж на жалбоподателката.

АДВ. Ч. – Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

ЮРК. П. - Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Представям и моля да приеме

доказателства за компетентност на длъжностното лице, което е издало, потвърдено с решението разпореждане и на органа по чл. 117 от КСО. Представям известие за доставяне на разпореждането от 15.03.2020 г. за възстановяване на добросъвестното полученото парично обезщетение, тъй като смятам, че тази дата е релеванта. За сведение на съда представям решение на АССГ по адм. дело № 8134/2020 г., с което на първа инстанция е отхвърлена жалбата на Г. Г. срещу разпореждане от 15.03.2020 г., т.е. за възстановяване на сумата. Нямам други доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

АДВ.Ч. - По отношение само на доказателството, което е известие за доставяне, считам, че няма отношение към спора и не следва да бъде прието и да се кредитира по делото. От друга страна ответника не посочи каква е релеватността към спора

ЮРК. П. – Считам, че спорът е правен и касае допуснато със специалния КСО предварително изпълнение на административния акт. Съгласно разпоредбата на чл. 117, там където е допуснато такова предварително изпълнение релевантен е 14-дневен срок от връчване на разпореждането, с което е установено вземането. С посочената разписка доказваме именно датата на която разпореждането е получено. Същото не е изпълнено в 14-дневния срок, което предполага, че може да бъде пристъпено към принудително изпълнение.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, както и днес представените заповеди за компетентност.

ПРИЕМА за сведение решението на АССГ, 54 състав, както и ПРИЕМА представената разписка, като с окончателния си акт ще се произнесе по нейната относимост.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ч. – Моля да уважите депозираната жалба по основания и размер посочени в нея. В допълнение отново ще посоча и ще акцентирам върху факта, че доверителката ми към настоящия момент е по майчинство и получаваното от нея към настоящия момент обезщетение са майчинство. В тази връзка прякото и непосредствено действие на конституционните разпоредби на Конституцията на Република България поставят майката по време на майчинството под особена закрила на закона, с оглед на което и с оглед на размера на получаваното майчинство и посочената удръжка, която е в обжалваното разпореждане, дефакто поставят майката в ситуация да съществува с доход под социалния минимум или минималния доход, неработен доход за страната въобще, минималния социален минимум, който е в страната. Считам, че това действие на административния орган противоречи на добрите нрави, както и на общоприетите правила, с оглед, на което, смятам, че особено значимо е, че общите разпоредби и принципи заложили в чл. 6 на АПК, където е указано, че административният орган в своите действия следва да се съобрази относно степента на защита, прекомерността ѝ

и дали степента на защита не надхвърля общи принципи, добри нрави и морала, както и че има забрана, че не следва тези принципи и действията на административния орган да превишават необходимото, с оглед нанасянето на вреда на съответния гражданин. Претендирам направените разноси по делото, за което представям списък.

ЮРК. П. – Моля да отхвърлите жалбата като напълно неоснователна. Моля да ми даде възможност за писмени бележки. Искам да подчертая, това, което изтъкна процесуалния представител на жалбоподателя е неотносимо, тъй като касае социални, а не осигурителни права, които зависят от осигуряване на лицето. В този случай няма нарушение на конституционни правила. С оглед изхода на делото, моля в полза на ТП на НОИ С. град да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в максимален размер, предвид характера на материалното право, което е предмет на настоящия спор.

АДВ. Ч. - Не съм съгласен с юрк. П., тъй като фактическото действие по издаване е разпореждането, засяга социални права и приложимостта на Конституцията и нейното прилагане разпростира действието си върху абсолютно всички аспекти и действия на административните органи.

ЮРК. П. – Считам, че тук става въпрос не за социални, а за осигурителни права, където е релевантна трудовата дейност и относно, които КСО категорично чл. 10, ал. 1 и § 1 от Допълнителните разпоредби. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

АДВ. Ч. - Настоящото производство касае прихващане, а не е производство по отношение на отказ или друг вид разпореждане.

ЮРК. П. – Спорът е чисто правен.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: