

Протокол

№

гр. София, 24.09.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в публично заседание на 24.09.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **7663** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.53 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Х. М. – редовно уведомен, се явява лично и се представлява от адв. Н. с пълномощно по делото.

СОЦИАЛНИЯТ РАБОТНИК С. М. – редовно уведомена, явява се лично и с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Председателят на ДАБ – редовно уведомен, не се представлява.

За СГП се явява прокурор КОСТОВ.

ТРЕТА СТРАНА ВКБООН – редовно уведомена, не изпраща представител.

В залата се явява преводач Е..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Н. – Представям насоки на ВКБООН за определяне на съответствието с критериите за бежански статут при оценка на нуждите от международната закрила на търсещи убежище от А. и 3 бр. решения на ВАС.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпил социален доклад от директора на Дирекция „Социално подпомагане” - К. [населено място] относно интереса на непълнолетния Р. Х. М..

АДВ. Н. – Да се приеме доклада.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат доказателствата по административната преписка и представените в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка, социалният доклад от директора на Дирекция „Социално подпомагане” - К. [населено място], съдебната практика на ВАС и насоките на ВКБООН за А..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания по доказателствата.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

АДВ. Н. – Моля да отмените решението на ДАБ като незаконосъобразно и в противоречие с административно – производствените правила и материалния закон. Считам, че са нарушен чл. 25, ал. 1 от ЗУБ като на доверителя ми не е назначен настойник. Считам, че същото е съществено процесуално нарушение и всички действия след регистриране на молбата му, където той е заявил датата си на раждане, включително издаването и връчването на обжалваното решение. Считам, че законодателят е предвидил задължително присъствие на социален работник, независимо и като допълнение в присъствието на родител, настойник или друго лице, което е назначено по смисъла на закона. Във връзка с представения доклад от ДСП „К. село” считам, че е същият е необоснован като изложените в него факти не съответстват на направените изводи, доверителят ми е изтъкнал като основна причина за напускане на страната му на произход - липсата на грижи към него и тормоз от страна на неговия чичо. В този смисъл, считам че изводът, че той ще се чувства по-добре в „семейна среда” е необосновано и не съответства на чл. 3, т. 3 от ЗЗД, тъй като по този начин не се защитава интереса на детето. Допълнително като нарушение на административно-производствените правила е нарушението на чл. 58, ал. 7 от ЗУБ, тъй като считам, че по преписката не е налично доказателство за това дали е взето становище от ДАНС по молбата за закрила.

СОЦИАЛНИЯТ РАБОТНИК М. – Считам, че ако той остане в страната ще бъде откъснат от своите близки и роднини. Считам, че това ще е неблагоприятно за него. Той не знае български език и няма близки роднини тук.

АДВ. Н. /реплика/ – Социалният доклад и становището на социалния работник всъщност подкрепят изложените в жалбата доводи за допуснатото съществено нарушение на административно-производствените правила, чрез не назначаване на настойник или попечител, който да защити интересите на жалбоподателя в съдебното производство.

ПРОКУРОРЪТ – Действително са допуснати процесуални нарушения по отношение на процедурите, тъй като за него трябва да важи закона ЗЗД. На това основание решението на ДАБ следва да се отмени. Считам, че социалният работник не може да бъде назначен за настойник по ЗЗД.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/ - Оставането тук – в Р. Б. ще е много важно за мен. За мен няма да е трудно да науча езика. На първо място искам да кажа, че законите и условията, които ги има в Р. Б., в страни близки до моята култура ги няма. Второ, за мен е важно да живея спокойно. Аз не мога да говоря нещата, които мисля, както е тук. Условията в А. знаете какви са, сигурността каква е.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

За извършен устен превод в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача в размер на 40 лв. от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.08 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: