

РЕШЕНИЕ

№ 4442

гр. София, 30.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 10.06.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

**ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева
Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **3876** по описа за **2022** година докладвано от съдия Анета Юргакиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Комисията за финансов надзор /КФН/, подадена чрез юрк.Г., срещу Решение № 962 от 19.03.2022г., постановено по НАХД 8573/2021 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 20 състав, с което е отменено Наказателно постановление /НП/ № Р – 10 – 329/12.05.2021г. на заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“.

Според изложеното в касационната жалба, решението на районния съд е неправилно, тъй като НП е отменено с единствен мотив, че нарушението представлява маловажен случай, което се оспорва от касатора. В подкрепа на твърдението за немаловажност на нарушението са изложени подробни доводи. Изтъква се, че и след промените в Закона за дейността на колективните инвестиционни схеми и на други предприятия за колективно инвестиране /ЗДКИСДПКИ/, обн. ДВ, бр. 16/2022г., деянието продължава да съставлява нарушение, което е обявено за наказуемо, като наложената санкция е в границите, предвидени за това нарушение. Моли се за отмяна на решението на СРС и потвърждаване на наказателното постановление. В съдебно заседание касаторът се представлява от юрк. Д. Г., който моли жалбата да бъде уважена, както и за присъждане на юрисконсултско възнаграждение за двете съдебни инстанции.

Ответникът по касационната жалба – [фирма] в писмен отговор и в съдебното заседание, представляван от юрк. М. М., излага становище за неоснователност на касационната жалба. Моли решението на СРС да бъде оставено в сила. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за основателна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срок, от надлежна страна и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, с оглед на което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

С процесното НП № Р – 10 – 329/12.05.2021г. на заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, на [фирма] е наложена на основание чл. 273, ал. 5, т. 10 от ЗДКИСДПКИ имуществена санкция в размер на 10 000 лв. за нарушение на чл. 64, ал. 2 от ЗДКИСДПКИ – за това, че УД [фирма], управляващо ДФ „К. фонд - 3 Сектор недвижими имоти“ не е обявило в КФН в законоустановения срок, а именно до 26.10.2020г. включително, обобщена информация за емисионните стойности и цените на обратно изкупуване на дяловете на ДФ „К. фонд - 3 Сектор недвижими имоти“ за периода от първо до петнадесето число на месец октомври 2020г., а е сторило това на 02.11.2020г.

СРС е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона форма, като в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. По съществото на спора приел, че дружеството е извършило вмененото нарушение. Съдът обаче отменил наказателното постановление по съображения, че нарушението представлява маловажен случай.

Решението е правилно.

При вярно и точно установена фактическа обстановка районният съд е извел обосновани и правилни изводи, в това число, че се касае за маловажен случай на административно нарушение.

Маловажен случай на административно нарушение е този, при който извършеното нарушение с оглед липсата или незначителността на вредните последици или други смекчаващи обстоятелства съставлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение от съответния вид. В случая районният съд, след като е обсъдил задълбочено и в пълнота всички факти и обстоятелствата, относими към приложимостта на чл.28 от ЗАНН, правилно е приел, че процесното нарушение е с по-ниска степен на обществена опасност спрямо други нарушения от същия вид. Отчел е, че се касае за първо нарушение на дружеството – факт, който не се отрича от касатора, както и че до датата на предоставяне на данните в КФН информацията е била публикувана своевременно на интернет страницата на УД [фирма] и на официалната страница на българската асоциация на управляващите дружества, и на терминала Б., т.е. била е достъпна по всяко време за неограничен кръг лица. С оглед на това и като е съобразил и срока на закъснението /5 работни дни/, районният съд е формирал правилен извод, че деянието представлява маловажен случай на административно нарушение. Установените от районния съд смекчаващи обстоятелства, преценени съвкупно с липсата на вредни последици, обосновават извод за маловажност на извършеното нарушение, както правилно е приел районният съд.

Предвид на горното, съдът намира, че не са налице касационни основания за отмяна на решението на СРС.

С оглед изхода на делото, на основание чл. 63д, ал. 3 от ЗАНН на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лв.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София – град, XIV касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 962 от 19.03.2022г., постановено от Софийския районен съд, НО, 20 състав, по НАХД 8573/2021 г.

ОСЪЖДА Комисията за финансов надзор да заплати на [фирма] сума в размер на 150 лева за юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: