

РЕШЕНИЕ

№ 1404

гр. София, 05.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в публично заседание на 20.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **5051** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Дял трети, Глава деветнадесета от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).
Образувано е по жалба на „ДЖАНИ И ДЖУЛИАНО“ ООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица] електронен адрес: [електронна поща], чрез Д. Я., в качеството на представляващ, срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22002221005033-091-001/06.01.2022г., издаден от В. А. В. - орган, възложил ревизията, и Б. С. К.-ръководител на ревизията, потвърден с решение 513/06.04.2022г. на директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” С. при Централно управление на Националната агенция за приходите.

В жалбата се сочи, че РА е необоснован, издаден в противоречие с материалните разпоредби. Релевира се довод, че РА съдържа редица констатации и изводи, които не се подкрепят от извършените процесуални действия и установените факти и обстоятелства. Твърди се в жалбата, че изисканите от „ДЖАНИ И ДЖУЛИАНО“ ООД писмени доказателства и обяснения са представени на ревизиращия екип. Посочва се още, че счетоводството на дружеството е водено редовно и се установява законосъобразното отчитане на приходите, съответстващи на извършените разходи. Прави се искане за отмяна на ревизионния акт, изцяло по така определените допълнителни задължения по ЗКПО.

В открито съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован не се явява не се

представлява.

Ответникът по жалбата - директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” С. при Централно управление на Националната агенция за приходите, чрез процесуалния си представител – юр.к.Н. (пълномощно по лист 68 от делото), оспорва жалбата, като неоснователна. Представя административната преписка в цялост, пледира за отхвърлянето на жалбата, като неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, 34-състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Жалбата е подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 156, ал. 1 от ДОПК от надлежна страна – адресат на РА, доколкото се установи, че решение 513/06.04.2022г. на директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” С. при Централно управление на Националната агенция за приходите е връчено по електронен път на жалбоподателя на 12.04.2022г. (лист 12 от делото), а жалбата до съда е постъпила чрез органа на 26.04.2022г. (лист 6 от делото) т.е. в законоустановения срок.

Жалбата е в съответствие с изискванията за форма и реквизити, подадена е след проведено оспорване по административен ред, което е абсолютна предпоставка за развитие на съдебното производство. Поради изложените съображения съдът приема жалбата за процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Ревизията е повторна и е възложена във връзка с Решение №1264/19.08.2021 г. на директора на дирекция ОДОП С., със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22002221005033-020-001/02.09.2021 г., връчена по електронен път на 20.09.2021 г. С нея е възложено е извършването на ревизия на „ДЖАНИ И ДЖУЛИАНО“ ООД за установяване на задълженията за корпоративен данък за финансовата 2019 г. Определен е 2-месечен срок за приключване, в случая до 20.11.2021 г. Заповедта е издадена от В. А. В., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена да изпълнява функциите на компетентен орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК и чл. 119, ал. 2 от ДОПК със Заповед №РД-01-128/18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22002221005033-092-001/02.12.2021 г. В срока и на основание чл. 117, ал. 5 от ДОПК не е постъпило писмено възражение срещу констатациите и направените с РД предложения за установяване на задължения.

Ревизията приключва с РА №Р-22002221005033-091-001/06.01.2022 г., издаден от В. А. В. - орган, възложил ревизията, и Б. С. К. – на длъжност главен инспектор по приходите - ръководител на ревизията. Актът е връчен по електронен път на

17.01.2022 г.

Видно от разпоредителната част на РА /Таблица 3/, установени са задължения за довносяне в размер общо на 21 181,37 лв., в т. ч. декларирани, но невнесени такива за корпоративен данък за 2019 г. в размер на 15 679,16 лв.

С ревизионния акт на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО финансовият резултат на дружеството е преобразуван в увеличение със сума в размер на 26 727,34 лв.

По данни от РД, извършваната от „ДЖАНИ И ДЖУЛИАНО“ ООД дейност през ревизионния период е в областта на електронните услуги /поддръжка на уебсайтове и домейни/, изработване на рекламни материали от метал и отдаване под наем на 2 магазина от 01.04.2019 г. до 31.12.2019 г. Дейността е упражнявана на адрес [населено място], [улица]/къща/. Дружеството е регистрирано по ЗДДС на 04.10.2016 г. и дерегистрирано на 15.03.2021 г., на основание чл. 176 от закона.

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на ревизираното лице е връчено искане за представяне на документи и писмени обяснения /ИПДПОЗЛ/№Р-22002221005053-040-001/20.09.2021 г., в отговор на което на 26.10.2021 г. и на 16.11.2021 г. са представени копия на фактури и справки.

С Протокол №Р-22002221005033–П.-001/19.11.2021 г. са присъединени доказателствата, събрани при предходната ревизия, приключила с РА №Р-22221420005196-091-001/17.05.2021 г.

От ревизираното лице са представени за проверка оригинални документи за покупки и продажби, за което е съставен протокол №1840132/25.11.2021 г.

След анализ на събраните доказателства са констатирани следните основания за корекция на декларирания от дружеството резултат за корпоративен данък за 2019 г.:

Установено е, че от дружеството е подадена годишна данъчна декларация /ГДД/с декларирани приходи от дейността 209 824,87 лв., разходи за дейността 40 455,47 лв. и финансов резултат след данъчно преобразуване - печалба в размер на 168 369,40 лв.

Основните разходи за периода са свързани с покупки на технически и канцеларски материали; такива, свързани с компютърната техника и услуги; свързани с покупка на материали за изработване на рекламни материали. Общо начислените разходи са 40 455,47 лв., в т.ч.: за материали – 7 841,41 лв.; за външни услуги – 18 266,31 лв.; за амортизации – 13 133,10 лв.; други разходи – 784,34 лв.; други финансови разходи – 430,31 лв.

1. Установено е, че по сметка 602 „Разходи за външни услуги“ са осчетоводени разходи в размер на 16 528,00 лв. по фактура №[ЕГН]/15.04.2019 г. за доставка на услуги на стойност 8 259,00 лв., издадена от „НИКРАМА-3“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК] и по фактура №[ЕГН] от 22.04.2019 г., издадена от „СИМЕОНОВ МАРКЕТ ГРУП“ ЕООД /за услуги на стойност 8 269,00 лв./ В хода на предходната ревизия, приключила с РА №Р-22221420005196-091-001 от 17.05.2021

г. е установено, че по фактурите от тези дружества не са осъществени реални доставки и на основание чл. 68, ал. 1, т. 1, чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС и чл. 71, т. 1 от ЗДДС, на „ДЖАНИ И ДЖУЛИАНО“ ООД е отказано право на приспадане на данъчен кредит. Цитираният РА, в частта по ЗДДС, е потвърден с Решение №1264/19.08.2021 г. на директора на дирекция ОДОП С. При предходната ревизия от „ДЖАНИ И ДЖУЛИАНО“ ООД и доставчиците „НИКРАМА-3“ ЕООД и „СИМЕОНОВ МАРКЕТ ГРУП“ ЕООД не са представени документи, удостоверяващи реалността на доставките.

Органите по приходите са формирали извода, че декларираните разходи по издадените от тези дружества фактури не следва да бъдат признати за данъчни цели, тъй като не са ангажирани доказателства за реалността на доставките и същите не са документално обосновани. На основание чл. 26, ал. 2 от ЗКПО във връзка с чл. 10, ал. 1 от ЗКПО счетоводният финансов резултат е преобразуван в увеличение със 16 528,00 лв.

2. От представените от дружеството данъчен амортизационен план /Д./ и счетоводен амортизационен план /С./ за 2019 г. органите по приходите са установили, че са начислени амортизации на автомобил, заведен през 2018 г. с първоначална стойност 15 000,00 лв. и амортизационна норма 25%. Общо начислените амортизации са в размер на 3 750,00 лв. Констатирано е, че съгласно Справка от КАТ през 2018 г. от „ДЖАНИ И ДЖУЛИАНО“ ООД е регистриран лек автомобил БМВ Х5, с рег. номер на МПС].

При предходното ревизионно производство, както и в хода на настоящата ревизия не е установено извършване на услуги или друга дейност със заведения лек автомобил. От ревизираното дружество не са представени пътни листове и/или други доказателства, че автомобилът е използван за дейността на „ДЖАНИ И ДЖУЛИАНО“ ООД. ОП са приели, че на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО начислените разходи за амортизации не следва да се признаят за данъчни цели и със стойността им финансовият резултат е преобразуван в увеличение.

3. За ревизирания период по дебита на сметка 204 „Машини и оборудване“ са осчетоводени 27 фактури, с данъчни основи над стойността на приетия праг на същественост, издадени от „АГРО ГРУП 2020“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК] и „АРЕСТ ГРУП“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК]. Активи са заведени от ревизираното лице, съгласно представения при предходната ревизия Данъчен амортизационен план към 31.12.2019 г.

Съгласно представените Д. и С. /присъединени с протокол №Р-22002221005033–П.-001/19.11.2021г., описаните по-горе активи /машини/ са заведени с посочените стойности и за 2019 г. са начислени амортизации в общ размер 6 449,34 лв., при норма 30%.

В хода на предходната ревизия, приключила с РА №Р-22221420005196-091-001 от 17.05.2021 г. е установено, че по фактурите от тези дружества не са осъществени реални доставки и е отказан данъчен кредит. Цитираният РА в тази част е потвърден с

Решение №1264/19.08.2021 г. Поради това органите по приходите са приели, че не се доказват реални стопански операции, т.е. заведени са активи, за които няма данни за реална доставка и на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО финансовият резултат е коригиран с разходите за амортизации, отчетени в намаление по реда на чл. 54, ал. 1 от ЗКПО. По повод съдебно обжалване РА №Р-22221420005196-091-001 от 17.05.2021 г. същият е бил потвърден с решение от 22.05.2023г. на АССГ по дело № 10779/21г. на АССГ влязло в сила на 07.11.2023г.

Актът е оспорен по реда на чл. 152 ДОПК с жалба вх. №53-06-764/31.01.2022 г. по регистъра на ТД на НАП С. и вх. №23-22-181/07.02.2022 г. по регистъра на дирекция ОДОП С., пред директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място], т.е. в срока по чл. 152, ал. 3 от ДОПК. С решение №513/06.04.2022г. директорът на дирекция „ОДОП“ е потвърдил Ревизионен акт /РА/ №Р-22002221005033-091-001/06.01.2022 г.

При така изяснената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

В съдебното производство, съгласно нормата на чл.160, ал.2 от ДОПК, съдът преценява законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, като проверява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му. Съдът приема, че обжалвания ревизионен акт е издаден от компетентен орган по приходите, по смисъла на чл.118, ал.2 и чл.119, ал.2 от ДОПК. Спазена е формата по чл.120, ал.1 от ДОПК. От приложените по административната преписка доказателства се установяват обстоятелствата по спазване процедурата по образуване и развитие на производството пред административния орган. При постановяването на оспорения РА не се констатира допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до нарушаване правото на защита на оспорващото дружество.

Ревизията е възложена от компетентен орган съгласно заповед №РД-01-128/18.02.2020г. (лист 18-21 от делото), издадени от директора на ТД на НАП - С.. РА е издаден в предвидената от закона писмена форма. Спазен е и срокът за издаване, както на РА, така и на РД. Задълженото лице е надлежно уведомено за започване на производството и неговото приключване. Съдът не установи да са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, които да доведат до незаконосъобразност на оспорения административен акт и съответно неговата отмяна. Лицата подписали РА и РД притежават КЕП/л.47/Страните не спорят, че заповедта за възлагане на ревизия /ЗВР/№Р-22002221005033-020-001/02.09.2021г., връчена по електронен път на 20.09.2021 г. Материалната и териториална компетентност на издалия РА орган се установи от неоспорената от страните заповед №РД-01-128/18.02.2020г. на териториалния директор на ТД на НАП, издадена на основание чл.11, ал.1, т.1 от ЗНАП, във връзка с чл.112, ал.2, т.1 от ДОПК. ЗВР е издадена от В. В., на длъжност началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП С.. Ревизионният акт е издаден в писмена форма и съдържа предвидените в чл.120, ал.1 от ДОПК задължителни реквизити – името и длъжността на органа, който го издава, номер и дата, данни за ревизираното лице, обхвата на ревизията, извършените действия в ревизионното производство,

мотиви за издаването му, разпоредителна част, в която са определени задълженията на ревизираното лице, пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва, подпис на органа по приходите, който го е издал. Към оспорения ревизионен акт и РД, като неразделна негова част. При издаване на ревизионния акт и РД, органът по приходите е спазил процесуалноправните разпоредби на ДОПК и ревизионното производство е приключило в зададения срок.

По материалната законосъобразност на ревизионния акт.

Спорният въпрос между страните е това дали са законосъобразни констатациите на ОП по отношение извършените корекции по преобразуване на финансовия счетоводен резултат на дружеството във връзка с непризнаване на част от разходите за данъчни цели, а от там и намаляването/увеличаването на счетоводния финансов резултат, респективно намаляване на декларираната данъчна загуба, както и допълнително начисления корпоративен данък за 2019 год., през който дружеството декларира положителен данъчен финансов резултат в размер на 15679,16 лв.

Съгласно [чл.18 от ЗКПО](#), данъчен финансов резултат е счетоводният финансов резултат, преобразуван по реда на [този закон](#). Положителният данъчен финансов резултат е данъчна печалба, а отрицателният данъчен финансов резултат е данъчна загуба. Данъчната основа за определяне на корпоративния данък е данъчната печалба. Според [чл.22 от същия закон](#), данъчният финансов резултат се определя, като счетоводният финансов резултат се преобразува по ред и начин, определени в [този закон](#), с данъчните постоянни разлики, данъчните временни разлики и други суми, предвидени в тази част на закона.

Съгласно [чл.26 от ЗКПО](#) не се признават за данъчни цели следните счетоводни разходи: 1. разходи, несвързани с дейността; 2. разходи, които не са документално обосновани по смисъла на [този закон](#).

Чл.3, ал.3 от ЗСч поставя изискването „предприятията да осъществяват текущото счетоводно отчитане на основата на документална обоснованост на стопанските операции и факти при спазване изискванията за съставянето на документи по този закон“. Документалната обоснованост, като основен принцип на водене на счетоводството се изразява в изискването за съставяне на счетоводен документ за всяка стопанска операция при спазване на изискванията на действащото законодателство за съставяне на документите.

В [чл.10 от ЗКПО](#), на ал.1 за счетоводен разход се признава за данъчни цели, когато е документално обоснован чрез първичен счетоводен документ по смисъла на ЗСч, отразяващ вярно стопанската операция. Счетоводен разход се признава за данъчни цели и когато в първичния счетоводен документ липсва част от изискуемата информация по ЗСч при условие, че за липсващата информация са налице документи, които я удостоверяват - чл.10, ал.2 от ЗКПО.

В случая, увеличаването на финансовия резултат на жалбоподателя, е правно обоснован с нормата на [чл.26, т.1 и т.2 от ЗКПО](#), съгласно който не се признават за данъчни цели счетоводни разходи, несвързани с дейността и които не са

документално обосновани по смисъла на [този закон](#).

В хода на ревизионното производство РЛ не е представило първични счетоводни документи, издадени от „НИКРАМА-3“ ЕООД и „СИМЕОНОВ МАРКЕТ ГРУП“ ЕООД. В хода на ревизията е установено, че в дневника за продажби на доставчика „НИКРАМА-3“ ЕООД не е включена фактурата с получател „ДЖАНИ И ДЖУЛИАНО“ ООД с ЕИК[ЕИК]. През м.04.2019г., е декларирана фактура №[ЕГН]/15.04.2019г., но с получател „ЕЛ ГРУП 07МЛ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]. На второто дружеството-доставчик е извършена насрещна проверка. Извършена е служебна проверка в информационния масив на НАП. В дневник за продажби на доставчика не е включена фактура с получател „Д. И Д.“. От доставчика през м.04.2019г., е декларирана фактура № [ЕГН]/22.04.2019 г., но с получател „ЕЛ ГРУП 07МЛ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]. Правилно ОП по приходите са приели, че процесните фактури неотразяват вярно стопанските операции, поради което така отчетените разходи не са документално обосновани и не следва да се признават за данъчни цели.

Относно непризнатото намаление на финансовия резултат по реда на чл. 54, ал. 1 от ЗКПО със сумата в размер на 6 449,34 лв., представляваща отчетени разходи за амортизации за активи, закупени по фактури от „АГРО ГРУП 2020“ ЕООД и „АРЕСТ ГРУП“ ЕООД. На първото дружеството-доставчик е извършена насрещна проверка, като е установено, че на датите на фактурите не е отчетен оборот през регистрираното ФУ „АГРО ГРУП 2020“ ЕООД, не е декларирал в отчетните регистри „дневник за продажбите“ фактурите предмет на проверка. Не е обявен данък и същия не е участвал при определяне на резултат за периода. На „АГРО ГРУП 2020“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] е извършена ревизия с обхват ЗДДС за периода от 01.10.2019 г. до 30.04.2020 г., за резултатите от която е издаден РАН№Р-22221020003322-091-001/12.03.2021г. В хода на ревизионното производство „АГРО ГРУП 2020“ ЕООД не е предоставил достъп до счетоводни и търговски документи. В случая се касае за доставка на различни видове машини, като ексцентрик, пещ за термо-обработка, преса-300 тона, пещ за топене на метал, пещ за термообработка, машина за валцоване/, и др. Не са представени спецификации на процесните машини, както данни за производител, гаранционни карти и др., както и доказателства за транспортни документи, както и протоколи за предаване на машините. На второто дружеството-доставчик е извършена насрещна проверка. Като в случая се касае за различни видове машини като, компресор, вибросортираща машина, индустриален охладител, ротационна машина, преса-500 тона, пещ за топене на метал, камера за термообработка, сушилна камера, валц машина, и др. За които освен, че не са представени транспортни документи не са представени и спецификации на същите. В тази връзка настоящият състав следва да посочи следното действително закупена техника е амортизируем актив, тъй като е дълготраен материален актив, който се очаква да бъде използван през повече от един отчетен период, има ограничен срок на годност, ползва се от предприятието за производство и за него се

начислява данъчна амортизация по силата на чл. 52, ал. 1 от ЗКПО. Съгласно цитираната разпоредба данъчно задължените лица, които формират данъчен финансов резултат, изготвят и водят данъчен амортизационен план, в който отразяват всички данъчни амортизируеми активи. Д. амортизационен план е механизъм, въведен в ЗКПО, който има за цел да елиминира влиянието на счетоводната политика на предприятието по отношение на амортизацията на дълготрайните активи върху данъчния финансов резултат, определен по реда на материалния данъчен закон. С Д. се въвеждат собствени принципи за признаване на разходите за амортизация за данъчни цели. Д. има задачата да неутрализира влиянието на счетоводно начислените разходи за амортизации в счетоводните регистри на предприятието, за да може равнопоставено да се определи дължимия данък, без оглед на това дали отчетите са изготвени по реда на Националните счетоводни стандарти или по реда на Международните стандарти за финансово отчитане. Разпоредбата на чл. 52, ал. 3, т. 3 от ЗКПО изисква при изготвянето на Д. да се въвежда данъчната амортизируема стойност, която според чл. 53, ал. 3 от ЗКПО е историческата цена на актива, намалена с включените в нея начислени провизии и дарения, свързани с актива, в случая **няма историческа цена на актива**. Историческа цена е цената на придобиване, себестойността или справедливата цена. Поради което настоящият състав приема, че правилно ОП са приели, че не е доказана и историческата цена на придобиване на активите от двете дружества доставчици, въз основа на която е била формирана данъчната амортизируема стойност съгласно чл. 53 от ЗКПО.

Относно непризнатите разходи за амортизация на автомобил БМВ, следва да се посочи, че признаването, завеждането, амортизирането и отписването на данъчни амортизируеми активи се извършва от предприятията съобразно разпоредбите на глава десета от ЗКПО „Данъчни амортизируеми активи“. Съгласно [чл. 58 ал.1 от ЗКПО](#), начисляване на данъчна амортизация започва от началото на месеца, в който данъчният амортизуем актив е въведен в експлоатация или от началото на следващия месец. Датата на въвеждане на експлоатация следва да е документално обоснована и тя не може да бъде по-рано от установеното в нормативен акт, но не следва автоматично от този нормативен акт. Под документалната обоснованост за начисляване на данъчна амортизация се имат предвид доказателства, че активът се използва за извършваната дейност от търговеца. Съгласно чл. 55, ал. 1 вр. ал. 2 от ЗКПО годишната данъчна амортизационна норма за активи от категория V – автомобили, не може да превишава 25 %. Документирането и отчитането на разходите за експлоатация на автомобил трябва да стане с оглед приложимия СС 2 "Отчитане на стоково-материалните запаси". Като първичен документ служи пътният лист или пътната книжка за извършените превози. Документи, даващи подобна информация не са съставяни в предприятието на търговеца. Пътният лист или пътната книжка могат да дадат нужната информация. Жалбоподателят не представя доказателства и не може МПС да бъде пряко свързано по никакъв начин с икономическата дейност на ревизираното лице, а по скоро навежда доводи в посока ползването му за лични цели, което от своя страна изключва изначало признаването на разходи

за амортизация. Отделен е и въпросът за липса на документална обосновааност на отразените счетоводни операции, именно поради невъзможност за доказване на свързаност на активите, респективно тяхното ползване с дейността на задълженото лице. В подкрепа констатациите на приходните органи е и обстоятелството, че дружеството-жалбоподател не само не е ангажирало доказателства за твърденията си, но не прояви активност и в проведеното съдебно производство. При така изложеното, правилен се явява изводът на ревизиращия екип.

Във връзка с всичко дотук изложено следва, че извършеното от органите по приходите преобразуване на счетоводния финансов резултат на „ДЖАНИ И ДЖУЛИАНО“ ООД за 2019 год. Поради това се явява законосъобразно допълнителното начисляване на корпоративен данък в размер на 2672,73 лв. Относно начислените лихви в РА Р-22002221005033-091-001/06.01.2022г. по отношение допълнително установения корпоративен данък, предвид факта, че задължението за лихви е акцесорно и след като по изложените по-горе съображения съдът счита за доказано основното задължение в посочения размер общо от 21181,37 лв., се явява законосъобразно начисляването на законна лихва в размер на 2829,48 за забава върху тази сума на основание [чл.1, ал.1 от Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания](#).

II. По разноските:

Страните своевременно претендират разноски по делото.

При този изход на спора, жалбоподателят следва да бъде осъден на основание чл.161, ал.1 от ДОПК да заплати на ответника юрисконсултско възнаграждение в размер на 1 254.22 лева във връзка с чл.8, ал.1, т.4 от Наредба №1 от 09.07.2004 год. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Така мотивиран и на основание чл.160, ал.1, предл. второ от ДОПК, Административен съд София-град, 34-състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ДЖАНИ И ДЖУЛИАНО“ ООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица] електронен адрес: [електронна поща], чрез Д. Я., в качеството на представляващ, срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22002221005033-091-001/06.01.2022г., издаден от В. А. В. - орган, възложил ревизията, и Б. С. К. - ръководител на ревизията, потвърден с решение 513/06.04.2022г. на директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Националната агенция за приходите, допълнително установения корпоративен данък за 2019 год. в размер от 2672.73 лв., ведно с прилежащите лихви в размер на 2829,48 лв., като неоснователна.

ОСЪЖДА „ДЖАНИ И ДЖУЛИАНО“ ООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица] електронен адрес: **[електронна поща]**, чрез Д. Я., да заплати дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Националната агенция за приходите, сумата от 850,22 лева/осемстотин и петдесет лева и двадесет и две стотинки/, представляваща разноски по административно дело №5051/22г. на Административен съд София-град.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република България, в четиринадесетдневен срок от връчването му на страните.

съдия: