

# Протокол

## №

гр. София, 29.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65 състав, в**  
публично заседание на 29.04.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ванина Колева**

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **13361** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,40 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ, Р. Н. С., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Ю., редовно упълномощен с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призован, представлява се от юрк. И., редовно упълномощен с пълномощно от днес.

СПП – редовно уведомена, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА искова молба на Р. Н. С. срещу Столична дирекция на вътрешните работи, с която иска ответникът да бъде осъден да му заплати обезщетение за причинени неимуществени вреди – унижение, неудобство, нарушаване чувство на справедливост, психически стрес и дискомфорт, състояние на безнадеждност и депресия, загуба на желание за контактуване, нарушение на съня - в размер на 50 000 лева, ведно със законната лихва върху главницата считано от 14.10.2023 г. до окончателното изплащане. Твърди, че вредите са настъпили в резултат на незаконосъобразното действие на ответника – отнемане на свидетелството му за управление на МПС, извършено на 28.08.2022г. със заповед № 3417/28.08.2022г. за налагане на принудителна административна мярка

по чл. 171, т1., б „б“ от Закона за движение по пътищата.

ДОКЛАДВА молбите, с които е уточнена исковата молба от 13.09.2024г. и от 26.01.2026 г.

С молба от 13.04.2024г. ищецът е уточнил, че заповед № 3417/28.08.2022г. не е отменена, поради което като основание на иска са посочени незаконосъобразните действия на ответната страна. Със същата молба е посочено, че ищецът твърди съгласно чл. 204, ал. 3 АПК, че вредите са причинени от нищожен административен акт, незаконосъобразността на който моли да бъде установена от съда, пред който е предявен искът за обезщетение. С молба от 26.01.2026г. ищецът е уточнил, че предявява два иска в условията на евентуалност – за вреди от незаконосъобразни действия на ответника по отнемане на свидетелството на ищеца за управление на МПС, извършено със Заповед № 3417/28.08.2022г. и при условията на евентуалност – от нищожен административен акт - Заповед № 3417/28.08.2022г.

ДОКЛАДВА писмени бележки от СДВР от 08.10.2024г.

ДОКЛАДВА писмен отговор от 27.02.2026 г. от ответника.

ДОКЛАДВА писмо УРИ № 433200-34617/20.03.2026г. от СДВР ОПП, с представени писмени доказателства по опис.

ДОКЛАДВА писмо УРИ № 433200-43346/20.03.2026г. от СДВР ОПП, с представена административна преписка по издаване на заповед № 3417/28.08.2022г.

ДОКЛАДВА постъпила от СРП преписка по ДП № 3382, ЗМ № 1215/22.

АДВ.Ю.: Поддържам исковата молба. Моля да се приемат писмените доказателства. Не поддържам искането за допускане на експертиза. Моля да се разпита допуснатият свидетел,

ЮРК. И.: Оспорвам исковата молба. Моля да се отхвърли исковата претенция. Да се приемат представените писмени доказателства. Няма да сочим нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат писмените доказателства.

СЪДЪТ, по доказателствата,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото писмени доказателства приложени към искова молба.

ПРИЕМА писмени бележки от СДВР от 08.10.2024г.

ПРИЕМА писмен отговор от 27.02.2026 г. от ответника.

ПРИЕМА писмо УРИ № 433200-34617/20.03.2026г. от СДВР ОПП, с представени писмени доказателства.

ПРИЕМА писмо УРИ № 433200-43346/20.03.2026г. от СДВР ОПП, с представена административна преписка по издаване на заповед № 3417/28.08.2022г.

ПРИЕМА постъпилото ДП № 3382 от СРП.

СЪДЪТ е допуснал на ищеца един свидетел при режим на довеждане.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Не възразяваме да бъде разпитан допуснатия свидетел

СЪДЪТ покани в залата свидетеля на ищеца.

ПРИСТЪПВА към РАЗПИТ на свидетеля, като СНЕМА самоличността му и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване:

Р. Н. С. 28 .г, неосъждан, българин, български гражданин, брат на ищеца Р. С..

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване. СВИДЕТЕЛЯТ обещава да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. Ю.:

На брат ми беше отнето СУМПС през 2022 с тест, който беше положителен, след това беше отрицателен. Между двата теста времето беше между година и нещо. Той има семейна фирма, в която работи. Работата му е свързана с шофиране, длъжността му е „шофьор“ и от там имаше доста спънки. В периода, в който остана без СУМПС, той трябваше да намери все някой, който да кара, той е постоянно в движение, това го спираше. Пред всеки, на който кажеш, че имаш положителен тест, ти пада авторитетът. Имаше проблеми със съня, с приятелката си се караше, излизаше по – рядко. Авторитетът и самочувствието му бяха накърнени. Като няма книжка. все едно е вързан. Самата му работа спря. Трябваше да се ограничава доста финансово.

АДВ Ю.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. И.: Нямам въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Нямаме повече въпроси.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ю.: Моля да уважите исковата претенция, като осъдите ответника да заплати претендираното обезщетение за неимуществени вреди, вследствие на отнето неправомерно СУМПС и установената причинно-следствена връзка с установените по делото неимуществени вреди. Претендирам разноски, за което представям списък.

ЮРК.И.: Поддържам представеното становище в писмения отговор. Принудителната административна мярка не е обвързана с наказателното производство. С оглед на това, че срокът на отнемане не е бил изтекъл, не е било налице правно основание за връщането му. Законодателят

е предвидил както търсене на административно-наказателна отговорност, така и прилагане на принудителна административна мярка. Моля да отхвърлите исковата претенция. Моля да се присъди юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Искът е основателен. Относно размера, следва да се присъжда по справедливост.

СЪДЪТ ПРИЛАГА по делото представения списък на разноски на процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: