

Протокол

№

гр. София, 22.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 22.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **5487** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 13.40 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – СПЕЦИАЛИЗИРАНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ ПО АКУШЕРСТВО И ГИНЕКОЛОГИЯ „МАЙЧИН ДОМ“ ЕАД, редовно уведомен, се представлява от адвокат П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт Ш., с пълномощно по делото.

СГП редовно уведомена, се представлява от прокурор Д..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. А. Д., редовно призован, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. С. К., редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 09.11.2023 г. от Столична здравноосигурителна каса, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила допълнителна СМЕ на 08.11.2023 г.

ДОКЛАДВА постъпила допълнителна СМЕ на 10.11.2023 г.

АДВОКАТ П. – Да пристъпим към разпит на вещите лица.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. – Да пристъпим към разпит на вещите лица.

ПРОКУРОР Д. – Да пристъпим към разпит на вещите лица.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице, изготвило СМЕ, със снета по делото

самоличност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – Представил съм допълнително заключение в срок, което поддържам.

АДВОКАТ П. – Нямам въпроси. Да се приеме допълнителното заключение.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. – Нямам въпроси. Оспорвам експертизата. Моля да допуснете повторна експертиза със същия въпрос. Считаю, че допълнението към заключението е изготвено неправилно, тъй като има 13 пациентки, които са отчетени като планово хоспитализирани. С оглед на това оспорвам изготвената експертиза. Доказателство е самият отчет на лечебното заведение. Не може да има разминаване между това, което е залегнало в медицинската документация като начин на хоспитализация, и това, което лечебното заведение ищец подава като електронен отчет към СЗОК.

АДВОКАТ П. – Възражението е напълно необосновано. Вещото лице е отговорило на въпроса както му е зададен. В момента колегата разводнява процеса. Експертизата отговаря на въпроса и това твърдение е неоснователно. Възразявам срещу допускането на повторна СМЕ със същия въпрос

ПРОКУРОР Д. – Придържам се към становището на ищцовата страна. Вещото лице е отговорило добросъвестно, пълно, обхватно и не възразявам да се приеме допълнителното заключение. Ако ответникът твърди, че е налице разминаване в отчетност, в броя на пациенти, злоупотреба с това, е в правото си да поиска експертиза от негова страна и ако го направи, моля съдът да му укаже да направи това своевременно, тъй като се разводнява процесът от нови твърдения и експертизи.

АДВОКАТ П. – Експертизата, която иска ответникът, не е медицинска. Колегата заяви обосновка, че имало някаква отчетност, която може да прочете сам без специални знания.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното допълнително заключение на вещото лице Д. като обективно и компетентно изготвено.

На вещото лице да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО в размер на 250,00 лв.

СЪДЪТ намира, че вещото лице е отговорило компетентно, изчерпателно и добросъвестно на поставения въпрос и не се налага назначаване на повторна СМЕ със същия въпрос, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на процесуалния представител на ответника за назначаване на повторна СМЕ.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице, изготвило СИЕ, със снета по делото самоличност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Представила съм допълнително заключение в срок, което поддържам.

В отговор на въпроси на адвокат П. вещото лице К. каза – Писмо с изх. № 20-22-1364 от 24.10.2023 г., посочено на стр. 3 от експертизата, е адресирано до мен. Въпросите зададох по имейл. Получих отговор по имейл. Това писмо е в отговор на зададените от мен въпроси. Това писмо е отговор на мой въпрос във връзка с изходните данни, които са ползвани от НЗОК за определяне на размера на заплащането за работа при

неблагоприятни условия във връзка с т. 7.2, т. 7.4, т. 7.6 от Методиката. Има разяснения към писмото за данните, които формират плащанията. Писмо с изх. № 35-00-2425/1 от 03.11.2023г., посочено на стр.3 от експертизата, също е писмо, адресирано до мен по имейл, във връзка с допълнителни данни, които бяха необходими, за да преценя в експертизата включени ли са тези суми в изплащането на помощите за неблагоприятни условия. Без данните от имейла не мога да направя изчисления по поставената задача. Съгласно Методиката, размерът на месечната сума за работа при неблагоприятни условия се определя въз основа на данните от месечните файлове за извършената дейност за определения месец. Без да зная какви данни има в тези месечни файлове аз няма как да отговоря. Затова съм изпратила два пъти имейли, за да ми бъде отговорено конкретно влизат ли тези суми в данните за месечното отчитане, или не. Не знам дали информацията от имейлите, които получих, е изпращана на ищцовото дружество. Не мога да посоча дали случаите, описани на стр. 3 от заключението, са отхвърлени автоматично. Не са ми предоставени причините за отхвърляне на изплащане на ИЗ. Справка РНІФ, посочена на стр. 3 от заключението, представлява изрично деклариране от страна на НЗОК, че ИЗ, цитирани в нея, са отхвърлени и не влизат в месечните файлове с данни за извършена дейност. Работила съм с редакция на Методиката, приета с № РД-НС-05-9 от 06.04.2020 г. и допълнена с № РД-НС-05-93 от 12.01.2021 г.

Уточнявам, че съм допуснала техническа грешка на стр. 3 от заключението като ИЗ № 1182 от месец март 2020 г. да се чете ИЗ № 11892/2020 г.

АДВОКАТ П. – Нямам повече въпроси. Моля да не бъде приета допълнителната експертиза, тъй като няма никакво отношение към предмета на делото. Считам за манипулация и изместване на проблема от страна на ответника. Всички въпроси, свързани с Методиката за вредни условия по повод обявена епидемична обстановка, са извън предмета на иска. Настоящият иск не е заведен за суми за неблагоприятни условия за работа. Основанията за отказ, с които не е платено на моя доверител, са съвсем различни от Методиката. На следващо място, Методиката е едно правно нищо, която ви представиха без подпис, без печат, заедно с две писма, които са указания до РЗОК с основанията, на които е отказано плащане на претендираните суми. Вещото лице заяви, че е работило по Методика, в която пише, че започва със заповеди от шести април. Първите суми са от месец март. Както каза и вещото лице, то е получило справка обяснителна записка от лицето В. и се получава, че ответникът си отговаря на въпросите.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме допълнителната експертиза.

ПРОКУРОР Д. – Нямам въпроси. Да се приеме експертизата. Считам, че възражението на ищеца е въпрос по същество.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното допълнително заключение на вещото лице К. като обективно и компетентно изготвено.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от днес да внесе сумата от 250,00 лв. депозит за вещо лице.

АДВОКАТ П. – Представям извлечение от БИС и месечна справка извлечение от системата ПИС, която казва какви са причините НЗОК да откаже плащане по ИЗ и

история на заболяванията е отбелязано в жълто, с препис за ответника. Причините не са методика и неблагоприятни условия. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. – Не възразявам да се приемат представените писмени доказателства от ищеца. Представям и моля да приемете заверени от мен копия на имейлите, цитирани в експертизата. Нямам други доказателствени искания.

АДВОКАТ П. – Моля да не приемате представените от ответника писмени доказателства.

ПРОКУРОР Д. – Да се приемат представените и от двете страни писмени доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени доказателства в днешното съдебно заседание от страна на процесуалния представител на ответника, като по тяхната относимост ще се произнесе с крайния съдебен акт.

ПРИЕМА представените писмени доказателства в днешното съдебно заседание от страна на процесуалния представител на ищеца, както и всички представени до настоящия момент по делото писмени доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ П. – Моля да уважите исковата молба изцяло така, както е предявена по подробно изложените в нея съображения и становища. Искът се доказва и от събраните писмени доказателства и от първата СИЕ. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ни присъдите разноски по делото, за което представям списък ведно с договор за правна защита и съдействие, документ, удостоверяващ заплащане на адвокатско възнаграждение и издадената фактура.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. – Моля да отхвърлите изцяло предявените икове от страна на ищеца. Моля да не възприемате заключението на вещото лице, изготвило допълнителната СМЕ и да го обсъдите заедно с останалите доказателства по делото. Претендирам разноски. Не претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Моля за срок за писмени бележки.

ПРОКУРОР Д. – Считам исковата претенция за неоснователна и недоказана. Моля за срок за писмено становище.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 14-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.28 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: