

Протокол

№

гр. София, 20.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 20.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **10606** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.52 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. П. М., редовно уведомен от предходно съдебно заседание, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ЗАМЕСТИК ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДФЗ – уведомен по реда на чл. 138, ал.2 АПК, не се явява.

СГП – редовно уведомена по чл. 138, ал.2 АПК, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 19.03.2025 г. от страна на жалбоподателя с приложени писмени доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. – Моля да се приемат писмените доказателства, които съм представил с молбата от 19.03.2025 г.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представени от страна на жалбоподателя С. М. писмени доказателства с молба от 19.03.2025 г. по опис.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. М. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че спорът е изяснен от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО. ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. М. – Поддържам жалбата. Искам да отмените уведомителното писмо. Единственото основание на ответника е, че от мое име не съм подал възражение срещу изключването на земите от специализирания слой, обаче аз като добросъвестен производител при подаването на декларации в автоматичните проверки не разбрах, че никъде не е указано, че земите попадат в такъв слой. Цитирам резултати от автоматичните проверки на въведените данни от 16.05.2022 г., май месец същата година е издадена заповедта: „Заявените от Вас площи попадат във Физически блокове с НТП „Трайно неподходящи за подпомагане. Неземеделските площи, в случай че не се установи земеделска дейност върху тях са недопустими за подпомагане.“ Виждам колизия в заповедта на министъра и в автоматичната проверка. Два месеца по-късно, а именно юли месец същата година излиза проверката от РТИ Х., която съм приложил вчера и според която около 0.5 хектара е допустима, а останалата е недопустима, на което аз съм възразил с две безответни възражения. Във възраженията съм поискал да се извърши повторна проверка на място и да се измери къде съм работил и къде не съм работил. През януари следващата година е издадено първото уведомително писмо, което е копие на това, което сега обжалвам. Считам, че неоснователно са занулени показателите на установената площ. Искам да се отмени уведомителното писмо. Самото уведомително писмо се състои от две части, едната са санкции във връзка с така нареченото П., което е отменено от почти две години с промяна в наредбата. Втората тежка част, е че са ми наложили санкции за бъдещи периоди в размер – първо на 2000,00 лева, след това са увеличени на 2390,00 лева. Считам, че това е незаконосъобразно във връзка с чл. 76 от ЗПЗП, тъй като ми е наложена най-тежката санкция. Искам това да се отмени. Освен това, съм приложил писмени доказателства, че през 2023 г. тези пари са ми удържани. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

СЪДЪТ на основание чл. 149 ал.3 от ГПК дава на страните възможност да представят писмени бележки в 5-дневен срок от днес .

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: