

РЕШЕНИЕ

№ 898

гр. София, 13.02.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 17.01.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Петрова

ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова

Цветанка Паунова

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11044** по описа за **2019** година докладвано от съдия Любка Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Делото е образувано по касационна жалба на [фирма] ЕИК[ЕИК], със седалище [населено място], адрес на управление: [улица], представлявано само заедно от изпълнителни директори Е. М. и О. С., чрез пълномощника адвокат Г. С., срещу РЕШЕНИЕ без номер от 08.07.2019г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 22^{PH} състав постановено по н.а.х. дело № 3398/2019г. С оспореното решение е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 04981 от 23.01.2019 г., издадено от председателя на Държавна комисия по стоковите борси и тържищата (ДКСБТ) В. И., с което на основание чл. 65, ал. 2 от ЗСБТ, вр. чл. 8, ал. 1, т. 6 от ЗСБТ и чл.83, ал. 1 от ЗАНН на [фирма] ЕИК[ЕИК], със седалище [населено място] е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000 (три хиляди) лева за извършено нарушение на чл. 65, ал. 2 от ЗСБТ, вр. чл. 8, ал. 1, т. 6 от ЗСБТ.

В касационната жалба се навеждат доводи за неправилност на съдебното решение, постановено при съществени нарушения на материалния закон и съдопроизводствените правила и релевираните в жалбата касационни основания по чл.348, ал.1 от НПК. Касаторът сочи, че наложеното наказание е незаконосъобразно с

оглед непълнотата и несъответствието на изложеното в Решението от 08.07.2019г. на СРС с действителното правно и фактическо положение и предвид процесуалните нарушения при постановяването му, както и с оглед недоказаност на административното нарушение.

В съдебно заседание касаторът се представлява от адвокат Г. С. и поддържа жалбата си. Отново навежда аргументи за неправилност на съдебното решение.

ОТВЕТНИКЪТ – ДЪРЖАВНА КОМИСИЯ ПО СТОКОВИТЕ БОРСИ И ТЪРЖИЩАТА (ДКСБТ), се представлява от юрисконсулт Х. А., която иска от съда постановяване на решение, което изцяло потвърждава решението на СРС като правилно и законосъобразно.

ПРОКУРАТУРАТА на РБългария, представлявана от прокурор Д. от Софийска градска прокуратура, дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен Съд С. – град, VI^{ти} касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора и ответника доводи, тези на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа и правна страна, следното:

Касационната жалба е допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването на обжалваното съдебно решение, като е произвела със завеждането си целеният с нея деволутивен и суспензивен ефект.

Разгледана по същество касационната жалба се явява основателна.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото писмените доказателства, представени с наказателното постановление, подробно описани в обжалваното решение, показанията на свидетеля К. К., както и доказателствата, приложени към преписката. Въз основа на тях е обосновал правния извод, че НП е издадено от компетентен орган, в предвидената от закона писмена форма и съдържание - чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. В хода на административнонаказателното производство не са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до опорочаване на същото, ограничаващи правото на защита на нарушителя и до отмяна на НП. Прието е, че са спазени сроковете по чл.34 от ЗАНН.

Прието е, че недвусмислено е посочено точното време и място на осъществяване на нарушението, както и, че по делото безспорно е установено, че касаторът е извършил вмененото му нарушение.

Изложени са мотиви относно приложимостта на чл. 28 от ЗАНН. Първоинстанционният съд е приел, че нарушението, което е на формално извършване, осъществено чрез бездействие не е маловажен случай по смисъла чл.28 ЗАНН.

Пред настоящата съдебна инстанция съдът е приел нови писмени доказателства, съгласно чл. 219, ал. 1 от АПК във връзка с касационните основания.

Като извърши служебно проверка, на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от СРС, съгласно чл. 220 АПК, настоящият касационен състав възприема следната фактическа обстановка:

На 08.01.2019 г. е извършена проверка на жалбоподателят, във връзка с протоколно решение № 44/25.10.2017г. на ДКСБТ. Направена е констатация за това че [фирма] не е изпълнило дадените задължения предписани от ДКСБТ с това протоколно решено: да измени чл.53,ал.4 от Борсовия правилник на [фирма].

На 08.01.2019г. във връзка с горното бил съставен акт за установяване на

административно нарушение(АУАН).

Въз основа на АУАН и при същата фактическа обстановка като описаната в него на 23.01.2019г. е издадено обжалваното наказателно постановление.

Административен съд София - град, VI^{ти} касационен състав намира, че обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, но не е съобразено с процесуалния и материалния закон. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и това, че решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Настоящата касационна инстанция не споделя изводите на въззивния съд по отношение на установените фактически обстоятелства.

Въпреки, че са разполагали с такива доказателства, АНО и съдът не са съобразили, че не е осъществен състава на посоченото нарушение по чл.8, ал.1, т.6 от ЗСБТ към датата на съответствие на АУАН и към датата на издаване на НП.

На БСБ АД е била извършена проверка през 2017 г. от ДКСБТ и с решение по протокол № 44 от 25.10.2017г. в т. 1 и т. 2 ДКСБТ е дала указания кои части на борсовия правилник на дружеството следва да бъдат изменени, а в т. 3 е посочила, че това трябва да стане в 14 дневен срок.

БСБ АД е депозирало жалба против Протоколно решение №44/25.10.2017 г. на ДКСБТ пред АССГ. С решение № 498 от 26.01.2018г. по административно дело № 13176 от 2017г. съдът е изменил точка 3 от същото протоколно решение като срокът за изпълнение на дадените задължителни предписания от 14-дневен е променен на двумесечен. Решението на АССГ е атакувано с касационна жалба от БСД АД само в частта, с която жалбата е отхвърлена, а именно по отношение точка 1 и точка 2 на протоколното решение (вх.№ 3334 от 02.02.2018 г. на АССГ), т. е. по съществуването на спора – налагат ли се изменения или не на борсовият правилник. Тъй като ДКСБТ, нито БСБ АД са обжалвали решението в частта, с която е изменен срокът по точка 3 от ПР № 44/25.10.2017 г. ДКСБТ и същото е влязло в сила в тази част. С решение на ВАС № 14507 от 26.11.2018 г. се потвърждава т. 1 и т.2 от протоколно решение №44/25.10.2017 г на ДКСБТ и за БСБ АД възниква от този момент задължение за указаната му промяна на правилника. Задължението е следвало да бъде изпълнено в двумесечен срок, съгласно влязлата в сила част на решението на АССГ. Съдът споделя възражението на касатора, че тъй като решението на ВАС е с дата 26.11.2018г., срокът е изтекъл на 27.01.2019г.

Актосъставителят при разпита в открито съдебно заседание на 21.05.2019 г. е посочил, че по това дали сроковете за изпълнение на предписанията по протоколното решение са изтекли са се произнесли юристите от ДКСБТ, тоест би трябвало да са извършили проверка и да са установили към коя дата БСБ АД би било в нарушение.

Предвид изложеното, БСБ не може да е осъществило състава на нарушението на чл.8, ал.1, т.6 от ЗСБТ, нито към 08.01.2019г. (датата на съставяне на АУАН № 004891/2019), нито към 23.01.2019г.(датата на издаване на НП №004891/2019).

Отделно от това, настоящата касационна инстанция намира, че при съставянето на АУАН и издаването на НП са допуснати съществени процесуални нарушения, тъй като съгласно чл.40, ал.1 от ЗАНН, АУАН се съставя в присъствието на нарушителя и съгласно разпоредбата на чл. 43, ал.1 от ЗАНН. След съставянето му актът следва да бъде предявен на нарушителя за подпис или да му бъде изпратен за връчване по реда на ал.4, а според разпоредбата на чл.52, ал. 2 от ЗАНН административнонаказващият орган, когато констатира че актът не е бил предявен на нарушителя, е длъжен да го

върне на актосъставителя, а не да издава НП. За да бъде АУАН законосъобразно издаден по смисъла на цитираните разпоредби, при съставянето му следва да присъства представляващия юридическото лице, като в конкретния случай това са Е. В. М. и О. Ч. С., които представляват дружеството само заедно, считано от 11.07.2017г. или надлежно упълномощено от всеки от тях лице. Актосъставителят при разпита в открито съдебно заседание на 21.05.2019г., потвърждава че е връчил АУАН на лице, което е пълномощник само на един изпълнителен директор, въпреки че знае, че дружеството се представлява от двама директори само заедно.

В случая е допуснато съществено процесуално нарушение- АУАН е връчен на М. Д., която няма пълномощно от изпълнителния директор О. С. и няма изрични правомощия на получава АУАН от другия изпълнителен директор- Е. М.. Неспазването на тези изисквания води до незаконосъобразност на НП, тъй като е налице ограничение правата на нарушителя да се защити още при самото започване на административно наказателно производство, чието начало се поставя със съставянето на АУАН.

Предвид изложеното, СРС е постановил едно неправилно решение, което следва да бъде отменено. Следва да бъде отменено и процесното НП, доколкото не се установи изобщо извършване на нарушение от страна на БСБ АД.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, VI^{ти} касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ от 08.07.2019 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 22-ри състав постановено по н.а.х. дело № 3398/2019 г. и вместо това постановява:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 04981 от 23.01.2019 г., издадено от председателя на Държавна комисия по стоковите борси и тържищата В. И., с което на основание чл. 65, ал. 2 от ЗСБТ, вр. чл. 8, ал. 1, т. 6 от ЗСБТ и чл.83, ал. 1 от ЗАНН на [фирма] ЕИК[ЕИК], със седалище [населено място] е наложена имуществена санкция в размер на 3000 (три хиляди) лева за извършено нарушение на чл. 65, ал. 2 от ЗСБТ, вр. чл. 8, ал. 1, т. 6 от ЗСБТ.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.