

# Протокол

№

гр. София, 10.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в публично заседание на 10.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Десислава Симеонова, като разгледа дело номер **8058** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 12.36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Д. Н. – редовно призована, не се явява и не се представлява.  
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР на ДИРЕКЦИЯ „ПРАВНИ ДЕЙНОСТИ“ в МИНИСТЕРСТВО на ПРАВОСЪДИЕТО, редовно призован, представлява се от юрк. П. Н., с пълномощно по делото.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ЯВЯВА се съдебният секретар Д. Н..

Юрк. Н. – По хода на делото, оставям преценката на съда.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание по искането за поправка на протокол, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба вх. № 35679/21.10.2021г. от адв. А. К. – процесуален представител на жалбоподателката, с искане за поправка на протокола от проведено по делото съдебно заседание на 13.10.2021г., на основание чл.151 ГПК вр. чл.144 АПК.

ДОКЛАДВА постъпило възражение на ответника на 01.11.2021г. чрез юрк. Н. – процесуален представител.

Юрк. Н. – Считам, че не следва да се дава ход на делото преди произнасянето на

Върховния административен съд по депозираната частна жалба срещу протоколно определение № 196 на съда от предходното открито съдебно заседание. Поддържам възражението, което съм подала срещу молба от 21.10.2021г. от адв. К. – процесуален представител на жалбоподателката, за поправка на протокола от съдебно заседание, проведено на 13.10.2021г. Поддържам и отговора на частната жалба, където съм изложила аргументите си и обстоятелствата, на които присъствах.

СЪДЪТ в настоящия състав намира, че подадената от жалбоподателката частна жалба чрез нейния процесуален представител – адв. Т., не е пречка за разглеждане на искането за поправка на протокола, доколкото се отнася за съдържанието на последния извън постановения съдебен акт за прекратяване на производството по делото, който съответства на предмета на подадената частна жалба. По тези съображения, съдът приема, че следва да разгледа молбата за поправка на протокола от съдебно заседание, проведено на 13.10.2021г. Така мотивиран, съдът пристъпи към разпит на явилия се секретар-протоколист, изготвила протокола на 13.10.2021г.

Разпитана, секретар Д. Н. отговори: Да, аз съм изготвила съдебния протокол на 13.10.2021г. Посочила съм коректно часа на започване на съдебното заседание, както и часа на приключване. Така е, както е записано в протокола. Нямам какво да добавя.

СЪДЪТ намира молбата за поправка на протокола за неоснователна, тъй като не се установяват различия на съдържанието на протокола със състоялите се събития, предвид което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането, направено с молба от 21.10.2021г. от процесуалния представител на жалбоподателката, за поправка на протокола от проведеното на 13.10.2021г. открито съдебно заседание по делото.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: