

# РЕШЕНИЕ

№ 5238

гр. София, 05.08.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,**  
в публично заседание на 05.07.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Желева**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **1128** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - чл.178 от Административнопроцесуалния кодекс, във връзка с чл.13, ал.9 от Закона за енергетиката.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], чрез юрисконсулт И. Г., срещу Решение № Ж - 870/18.11.2021г. по описа на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, с което на основание чл. 22, ал. 1, ал. 5 и ал.7 от ЗЕ във вр. с чл. 147, ал. 2 от Наредба № 3/21.03.2017г. за лицензиране дейностите в енергетиката, на "ЕР Север"- АД са дадени следните задължителни указания: 1. В 30-дневен срок от получаване на настоящото решение да издаде становище с посочени условия за присъединяване съгласно Наредба № 6, Глава пета, Раздел I, отговарящо на нормативните изисквания на чл.27 от ЗЕВИ, на [фирма] за присъединяване на Ф., предвидена за изграждане по чл. 25, ал.1 и чл.26, ал.2 от ЗЕВИ в УПИ ХХ-454, кв. 21, [населено място], [община], област Р., за която присъединяването е прекратено с писмо изх. № 5720882/19.04.2021г. от [фирма]; 2. В 7-дневен срок след приключване на дейностите по т. 1 да предостави на Комисията доказателства за изпълнението им. Излагат се подробни съображения за незаконосъобразност на оспореното решение, като постановено при липса на мотиви, при допуснати съществени нарушения на административно – производствените правила и противоречие с материалния закон. Жалбоподателят моли да бъде отменено като незаконосъобразно оспореното решение на КЕВР.

В съдебно заседание жалбоподателят, не се представлява. Има постъпила молба от

пълномощника с която се поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена. Претендира разноси.

Ответникът – Комисия за енергийно и водно регулиране – в съдебно заседание не се представлява.

Заинтересованата страна - [фирма], редовно призована, не се представлява.

Контролиращата страна – Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител и не изразява становище по същество на жалбата.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

В КЕВР е постъпила жалба с вх. № Е-11В-00-23/14.06.2021г. подадена от [фирма] срещу [фирма], срещу прекратена процедура по присъединяване към електроразпределителната мрежа на [фирма] на обект фотоволтаична централа /Ф./, с инсталирана мощност 20 kW, предвидена за изграждане в УПИ ХХ-454, кв. 21, [населено място].

На 21.06.2021г. на основание чл.143, ал.4 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката /Наредба № 3/ КЕВР е изпратила подадената жалба до [фирма] за извършване на проверка и изпращане на становището на дружеството по нея.

В становището на [фирма] по постъпилата жалба се твърди, че на 12.04.2021г. в електроразпределителното дружество е постъпило подадено от [фирма] Искане № [ЕГН] за проучване на условията за присъединяване на Ф., планирана за изграждане в УПИ ХХ-454, кв. 21, [населено място], [община], област Р., [улица] електроразпределителната мрежа. Заявена е номинална мощност на Ф. 20 kW. Е. дружество е заявило, че във връзка с подадено искане е извършена проверка на място, поради което е установено, че в имот с УПИ ХХ-454, където е предвидена за изграждане Ф., липсва обект. Сградата описана в приложения Договор за продажба на търговско предприятие с вх. Рег. № 566/22.01.2016г. е съборена и на нейно място е изградено спортно игрище.

С писмо изх. № 5720882/19.04.2021г. [фирма] е уведомено, че подаденото искане не би могло да бъде изпълнено. [фирма] би разгледало възможностите за присъединяване на изгражданата Ф. в незастроения имот, в случай че бъде заявено ново искане за проучване на условията за присъединяване, което следва да бъде реализирано по общия ред на Наредба № 6 от 24.02.2014г. за присъединяване на производител и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи (Наредба № 6) съгласно разпоредбите на част Трета, Глава четвърта. На 20.04.2021г. в [фирма] е постъпило ново писмо от [фирма], в което е отправено искане за преиздаване на Становище за условията и начина за присъединяване на електрическа централа към електроразпределителната мрежа с изх. № П-ВИ-39#1/20.05.2015г. при същите условия поради изтичане срока на валидност. В писмото е описано, че хотелски комплекс „Черния щъркел“ се състои от два отделни имота: УПИ Х1-242, където е изграден хотелският комплекс и УПИ ХХ-454, в който е изградена спортна площадка за отдих и забавление, в която ще бъде изградена Ф., служеща за задоволяване на собствени нужди. Собствеността на имотите се разделя от асфалтов път. [фирма] е изпратило отговор до жалбоподателя на 12.05.2021г., в който е описано, че не са изпълнени условията на чл.24, т.1 от ЗЕВИ, тъй като в имота няма сграда и обектът може да бъде присъединен по реда на Част трета, Глава четвърта от Наредба № 6, след писмено подаване на такова искане в

Център за обслужване на клиенти на [фирма]. Между страните е последвала кореспонденция, при която не е постигнато съгласие относно продължаването на процедурата по присъединяване.

На 07.09.2021 г. по електронната поща в КЕВР е постъпило ново писмо от [фирма], в което жалбоподателят е заявил, че до този момент в подадените заявления до [фирма] няма посочено искане за присъединяване по реда на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ, напротив, искането винаги е било за осъществяване на присъединяване по реда на чл. 25, ал. 1 от ЗЕВИ. Същото писмо е постъпило и на пощенския адрес на Комисията на 08.09.2021 г.

На 13.10.2021г. в КЕВР е постъпило ново писмо от [фирма], в което жалбоподателят е потвърдил отправеното към административния орган искане.

На 18.11.2021 г. е проведено закрито заседание на КЕВР, на което е прието Решение № Ж - 870 от 18.11.2021 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, което на електроразпределителното дружество са дадени следните задължителни указания:

1. В 30-дневен срок от получаване на решението да издаде становище с посочени условия за присъединяване съгласно Наредба № 6, Глава пета, Раздел I, отговарящо на нормативните изисквания на чл.27 от ЗЕВИ, на [фирма] за присъединяване на Ф., предвидена за изграждане по чл. 25, ал.1 и чл.26, ал.2 от ЗЕВИ в УПИ ХХ-454, кв. 20, [населено място], [община], област Р., за която присъединяването е прекратено с писмо изх. № 5720882/19.04.2021г. от [фирма];

2. В 7-дневен срок след приключване на дейностите по т.1 да предостави на Комисията доказателства за изпълнението им.

Други доказателства не са ангажирани от страните по делото.

Административен съд София-град, III отделение, 46 състав, при така установената фактическа обстановка прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, от лице, имащо правен интерес от оспорване, и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

По валидността на акта:

Решението е издадено от компетентен независим специализиран държавен колективен орган, на когото са възложени функции по регулиране на дейностите в енергетиката, във водоснабдяването и канализацията – чл.10 от ЗЕ, в рамките на законите му правомощия, регламентирани в чл. 22, ал. 1, т. 3 от ЗЕ и чл. 142, ал. 1, т. 1 и чл. 147 от Наредба № 3/21.03.2013 г. Същото е постановено в предвидената форма, като при провеждане на административното производство не са били допуснати съществени процесуални нарушения, поради което оспорваният акт не страда от пороци, водещи до неговата нищожност.

По процесуалната и материална законосъобразност на акта:

Съгласно чл.168, ал.1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материално-правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

В съответствие с чл.22, ал. 1, т. 1 от Закона за енергетиката, КЕВР разглежда жалби на ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, добивни предприятия, оператори на съоръжения за съхранение на природен

газ и оператори на съоръжения за втечен природен газ, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, и на потребители срещу В и К оператори, свързани с предмета на регулиране по Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги. В съответствие с ал. 5, когато комисията приеме жалба за основателна, тя с решението дава задължителни указания по прилагането на закона. Съгласно чл.22, ал.7 от ЗЕ редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се регламентират в наредбата по чл. 60, а именно Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката. Разпоредбата на чл.142, ал.4 от с.н.а. предвижда като абсолютна положителна процесуална предпоставка предварителното разглеждане на жалбата от съответното дружество, за да бъде разгледана същата от КЕВР, като при това жалбоподателят следва да не е удовлетворен от отговора по нея или да не е получил отговор. В случая това изискване е спазено.

Спазени са изискванията на Наредбата – чл.144 и сл. По силата на чл.144, ал.1 от Наредба № 3 от 21.03.2013г. за лицензиране на дейностите в енергетиката /Наредба № 3/ при проверката на подадената жалба се събират всички необходими доказателства за изясняване на обстоятелствата по нея. Нормата на чл.143, ал.6 от посочената наредба също изисква Комисията да разгледа жалбата, ведно с цялата преписка по нея. В конкретния случай с преписката са представени всички относими и необходими за решаването ѝ доказателства, ведно със становище от Е., при което КЕВР е изследвала правнорелевантните факти и е събрала всички относими доказателства. На следващо място, изготвен е доклад и е проведено закрито заседание, на което е прието процесното решение, съгласно чл.145, ал.1 и ал.2 от Наредбата. Не е налице отменителното основание по чл.146, т.3 от АПК.

Актът е издаден в писмена форма и е мотивиран с основанията, които са обусловили конкретното разпореджане, както от фактическа, така и от правна страна. Съдът счита, че административният орган е изложил точно, ясно и обективно установените факти и обстоятелства и е обосновал в достатъчна степен направените от него изводи, позволяващи еднозначно да се изведе волята му за издаване на акт с посоченото съдържание. Наред с това са посочени ясно и нарушените нормативни разпоредби.

Не е допуснато съществено процесуално нарушение от КЕВР във връзка с твърденията на жалбоподателя. За да бъде определено едно нарушение на административно производствените правила като съществено, което е основание за отмяна на административен акт по чл.146, т.3 от АПК, това нарушение на административнопроизводствените правила, което е ако не е било допуснато би могло да се стигне до друго решение на постановения административен орган въпрос.

Оспореното решение е постановено и в съответствие с материалния закон, доколкото при постановяване на оспореното решение няма превратно упражняване на власт, следователно не е налице несъответствие с целта на закона.

Съгласно разпоредбата на чл.116, ал.1 от ЗЕ операторът на електропреносната мрежа, съответно операторът на електроразпределителна мрежа, е длъжен да присъедини всеки обект на производител на електрическа енергия, разположен на съответната територия, за който производителят: 1. е сключил писмен договор за присъединяване по цена за присъединяване, определена съгласно съответната наредба по чл.36, ал.3; 2. е изпълнил своите задължения по договора по т.1 и нормативните изисквания за присъединяване към електропреносната или електроразпределителната мрежа; 3. има изградени електрически уредби в границите на собствения си имот или на имота, в

който има право да строи, отговарящи на техническите норми и на изискванията за безопасна работа, и 4. е сключил договор за достъп по чл.84, ал.2.

Присъединяването на обекти за производство на електрическа енергия е регламентирано в Наредба № 6 от 24.02.2014г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи (Наредба № 6). Подробната регламентация на реда за присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници по реда на чл.24, т.1 ЗЕВИ се съдържа в Глава пета, Раздел II от Наредба № 6 от 24.02.2014г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи /Наредба № 6, Наредбата/. Съгласно чл.87 от Наредбата лицето, което предвижда да изгражда обект за производство на електрическа енергия, отговарящ на условията на чл.24, т.1 ЗЕВИ, подава към оператора на съответната разпределителна мрежа писмено искане за проучване на условията и начина на присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници. То следва да е титуляр на право на собственост върху имот, в който се предвижда да бъдат изградени обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници върху покривни и фасадни конструкции на присъединени към електроразпределителната мрежа сгради и върху недвижими имоти към тях в урбанизирани територии, както и да е заплатило цена за проучване на условията и реда на присъединяване по ценоразписа на услугите на съответния мрежови оператор. Съгласно чл.88, ал.3 операторът на разпределителната мрежа може да поиска допълнителна информация за характеристиките на присъединявания обект, като лицето, поискало проучването, е длъжно да я предостави в 14-дневен срок. В противен случай, както и ако не отстрани непълнотите и несъответствията в предвидения срок, процедурата по присъединяване на обекта се прекратява /ал. 7/.

Операторът на разпределителната мрежа може мотивирано да откаже да присъедини обекта към съответната мрежа в заявения срок за въвеждане на централата в експлоатация и да предложи нов срок за договаряне /чл.90, ал.1 от Наредбата/. Съгласно чл.91 от Наредбата в приложимата редакция операторът на разпределителната мрежа извършва проучване, определя условията, изготвя и предоставя писмено становище за присъединяване на лицето, подало искане за присъединяване, в срок до 14 дни от датата на постъпване на искането. Лицето, получило становището, може да обжалва предложените условия за присъединяване пред КЕВР при условията и по реда на чл.22 ЗЕ.

Разпоредбата на чл.23 от Закона за енергията от възобновяеми източници /ЗЕВИ/ предвижда, че лицата, които желаят да изградят енергиен обект за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници или да извършат разширение на съществуваща електрическа централа, или да увеличат инсталираната електрическа мощност на централа за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, подават до оператора на съответната електрическа мрежа заявления за присъединяване в посочени от тях райони, одобрени по чл.22, ал.5. В ал.2 е посочено, че заявления по ал.1 се подават след одобряване на електрическите мощности, които могат да бъдат предоставяни за присъединяване, до приключване на едногодишния период по чл.22, ал.5.

Операторът на съответната електрическа мрежа разглежда заявленията по реда на постъпването им и с мотивирано становище се произнася по допустимостта на всяко

заявление в срок от 14 дни от постъпването му. След изчерпване на одобрените електрически мощности за съответния район операторът на електрическа мрежа връща подадените и неразгледаните заявления, което се смята за мотивиран отказ за присъединяване съгласно чл.117, ал.4 от Закона за енергетиката.

Според чл.24, т.1 от ЗЕВИ разпоредбата на чл.23 /общия ред/ не се прилага за енергийни обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници с обща инсталирана мощност до 30 kW включително, които се предвижда да бъдат изградени върху покривни и фасадни конструкции на присъединени към електроразпределителната мрежа сгради и върху недвижими имоти към тях в урбанизирани територии. Тези обекти се ползват от преференциите по чл.31 и чл.32 от с.з.

Съгласно чл.25 от ЗЕВИ разпоредбата на чл.23 не се прилага за енергийни обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, когато при подаване на искане за присъединяване производителят на електрическа енергия от възобновяеми източници декларира, че няма да ползва преференциите по чл. 31 и 32.

По делото е безспорно, че [фирма] е подало Искане с № [ЕГН] за проучване на условията за присъединяване, в което изрично е изразило желание присъединяването да бъде по реда на чл. 25, ал. 1 от ЗЕВИ и е декларирало в отделна декларация, че няма да ползва преференциите по чл. 31 и чл. 32 от ЗЕВИ. Последвал е отказ с изх. № 5744370/12.05.2021 г. от страна на електроразпределителното дружество с мотив, че не са изпълнени изискванията на чл.24, т.1 от ЗЕВИ. На 17.05.2021г. жалбоподателят е изпратил писмо до [фирма], в което изрично е описано, че [фирма] желае присъединяването да бъде осъществено по реда на чл. 25, ал. 1 от ЗЕВИ, а не по чл.24, т.1 от същия закон. Към писмото е приложена подробна допълнителна информация с описани всички документи за обекта. Две седмици по-късно отново е получен отказ с изх. № 5748967/03.06.2021 г. със същия мотив, че не са спазени изискванията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ. На 29.06.2021 г. в КЕВР е постъпило ново писмо от [фирма] до [фирма], с копие до Комисията, в което жалбоподателят е потвърдил искането си присъединяването да бъде осъществено по реда на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

Съгласно становището на електроразпределителното дружество относно заявеното присъединяване на Ф., планирана за изграждане в УПИ ХХ-454, кв. 21, [населено място], [община], област Р., [улица], към електроразпределителната мрежа с номинална мощност на Ф. 20 kW е извършена проверка на място, при която е установено, че в имот с УПИ ХХ-454, където е предвидена за изграждане Ф., липсва обект. Сградата, описана в приложения Договор за продажба на търговско предприятие с вх. рег. № 566/22.01.2016 г., е съборена и на нейно място е изградено спортно игрище, поради което според електроразпределителното дружество присъединяването на Ф. за собствено потребление е невъзможно. В писмото се съдържа уведомление, че централата може да бъде присъединена по реда на Глава четвърта от Част трета от Наредба № 6, озаглавена „Ред за присъединяване на електрически централи към електрическите мрежи извън тези уредени по ЗЕВИ“. Съдът счита, че [фирма] неправилно е приложило чл.80 от Наредба № 6, като е предявило изисквания към присъединяването лице извън задължителните такива по чл.80, ал.3 от Наредба № 6 от 24 февруари 2014г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи.

Законодателят не е предвидил необходимост от наличие на сграда в имота, в който ще

бъде изградена Ф., в случай че произведената електрическа енергия ще бъде използвана за собствено потребление и заявителят няма да ползва преференциите по чл.31 и чл.32 от ЗЕВИ. Не съществува законова пречка [фирма] да използва произведената електрическа енергия от Ф., находяща се в УПИ ХХ-454, кв. 21 с Н., за захранване на УПИ Х1-242, кв. 17, УПИ 1-242, кв. 17. Налага се изводът, че [фирма] е излязло извън своята компетентност по отношение изискването за наличие на сграда в имота и превратно е тълкувало чл.25 ал.1 и чл.26, ал.2 от ЗЕВИ.

[фирма] е следвало да определи заявлението като допустимо по реда на чл.80, ал.10 от Наредба № 6 и съгласно чл.80, ал.13 от Наредба № 6 да извърши проучване и издаде становище за условията и начина на присъединяване в срок до 30 дни. Отправеното от електроразпределителното дружество предложение за присъединяване на Ф., по ред извън този по ЗЕВИ, не е съобразено с нормативната уредба.

Съгласно чл.119 от Закона за енергетиката (ЗЕ), даващ възможност на производителя да снабдява с електрическа енергия, както свои обекти, така и други обекти по установения ред. Правомощията на ЕР Север съгласно законовите разпоредби са да предоставя свързаност и достъп до своите съоръжения, а не да отказва изпълнение на лицензионните си задължения, след собствено тълкуване на нормативна уредба, за която не е упълномощено и не притежава необходимите компетенции.

Предвид това съдът счита, че предвид всичко гореизложено жалбата подадена от [фирма] срещу [фирма], правилно е била допусната за разглеждане от КЕВР. На следващо място. Комисията правилно и законосъобразно в изпълнение на правомощията си, произтичащи от чл.6, т.4 от ЗЕВИ, на основание чл.147, ал.2 от Наредба № 3 във връзка с чл.22, ал.1, ал.5 и ал.7 от ЗЕ, е дала на [фирма] задължителни указания в 30-дневен срок от получаване на настоящото решение да издаде становище с посочени условия за присъединяване съгласно Наредба № 6, Глава пета, Раздел I, отговарящо на нормативните изисквания на чл.27 от ЗЕВИ, на [фирма] за присъединяване на Ф., предвидена за изграждане по чл. 25, ал.1 и чл.26, ал.2 от ЗЕВИ в УПИ ХХ-454, кв. 21, [населено място], [община], област Р., за която присъединяването е прекратено с писмо изх. № 5720882/19.04.2021г. от [фирма]. В седемдневен срок след приключване на дейностите по т.1 да предостави на Комисията доказателства за изпълнението им.

С оглед на изхода на делото и своевременно направеното искане от процесуалния представител на ответника в становището си за присъждане на разноски, следва да бъде уважено и такива следва да бъдат присъдени в размер на 100 лева.

По тези съображения, съдът

### Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], чрез И. Г. - юрисконсулт, срещу Решение № Ж - 870/18.11.2021г. на КЕВР, с което са дадени задължителни писмени указания на [фирма].

ОСЪЖДА [фирма], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], чрез И. Г. - юрисконсулт, да заплати на КЕВР сумата в размер на 100 лв., представляваща направени по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на оспорване пред Върховен Административен съд в 14-дневен срок от получаване на съобщение, че е изготвено.

Преписи от Решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: