

РЕШЕНИЕ

№ 27210

гр. София, 16.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 15.11.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

**ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева
Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8082** по описа за **2024** година докладвано от съдия Мая Сукнарова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от полицейски орган при Отдел „Пътна полиция” – СДВР (ОПП – СДВР), подадена чрез упълномощения представител юрк. С. М., срещу решение № 3133/02.07.2024г., постановено по НАХД № 2624/2024 г. от Софийски районен съд (СРС), 104-ти състав. С него на основание чл.63, ал.2, т.1 във вр. с чл.58д, т.4 от ЗАНН е отменен Електронен фиш (ЕФ) Серия К № 5005908 от 12.06.2021 г. на СДВР, с който на Р. П. Т. в качеството ѝ на представител на фирма „Спиди Нет” АД за нарушение по чл.21, ал.2 във вр. с чл.21, ал.1 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) на основание чл.189, ал.4 във вр. с чл.182, ал.1, т.3 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба” в размер на 100 лв.

С жалбата се твърди, че обжалваното решение е неправилно като постановено при съществени нарушения на процесуалните правила и при неправилно приложение на материалния закон. Иска се отмяната му и произнасяне по същество, с което оспореният ЕФ да бъде потвърден. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – Р. П. Т. в открито съдебно заседание чрез пълномощника си адв. В. П. оспорва жалбата като неоснователна. Моли съда да остави обжалваното съдебно

решение в сила. Претендира разноски.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба. Счита, че обжалваното съдебно решение като правилно следва да бъде оставено в сила.

Настоящият 14-и касационен състав на Административен съд – София град намира касационната жалба като подадена от надлежна страна, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, при наличие на правен интерес и в срока по чл.211, ал.1 от АПК за процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

По делото е установена следната фактическа обстановка:

На 12.06.2021 г. в 10.39 ч. в [населено място] по [улица]до № 22 „Ботаническа градина“ с посока на движение от [улица]към [улица]при ограничение на скоростта 80 км/ч., въведено с пътен знак В-26 с лек автомобил „А. А8“ с рег. [рег.номер на МПС] е извършено нарушение за скорост, като е измерена скорост от 108 км/ч., заснета с АТСС CORDON M2, № MD1192. Установено е, че собственик на МПС, с което е извършено нарушението е „Спиди Нет“ АД. Установено е също, че с определение от 20.11.2017 г. по т.д. № 3549/2015 г. по описа на Софийски градски съд, ТО, VI-1 състав, Р. П. Т. е освободена от длъжността временен синдик на „Спиди Нет“ АД – в несъстоятелност, а за синдик е назначена М. А. Ж.. При това съдът от правна страна е приел, че Р. П. Т. не следва да носи отговорност за процесното нарушение, тъй като към момента, в който е извършено нарушението - 12.06.2021 г. - Р. П. Т. не е била представител на „Спиди Нет“ АД в несъстоятелност.

Обжалваното решение е правилно.

Административнонаказателната отговорност е вид юридическа отговорност за извършено виновно и лично от административнонаказателноотговорното лице административно нарушение, която се реализира принудително по административен ред чрез упражняването на властническа юрисдикционна правораздавателна дейност по налагането на санкции, предвидени за неизпълнение или лошо изпълнение на административноправни задължения. За да се реализира административнонаказателната отговорност трябва нарушителят виновно да е извършил нарушението. За нарушения по чл.21 от ЗДвП наказанието се налага на водача на пътното превозно средство.

В случая водачът не е установен. При това административнонаказващият орган е ангажирал отговорността на Р. П. Т., която към датата на извършване на нарушението (12.06.2021 г.) е била освободена от длъжността временен синдик на „Спиди Нет“ АД в несъстоятелност с определение от 20.11.2017 г. по т.д. № 3549/2015 г. по описа на Софийски градски съд.

Съдържащите се в касационната жалба възражения касаят други елементи от ангажирането на отговорността за извършеното нарушение, като съдът е съгласен, че процесният ЕФ е издаден в предвидената от закона форма и при спазване на процесуалните правила. Безспорно е налице извършено административно нарушение, отговорността за което обаче не може да бъде реализирана без да бъде установен нарушителят.

По изложените съображения обжалваното решение като правилно следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора в полза на ответника следва да бъдат присъдени направените по делото разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 300 лв. Същите са

своевременно поискани, като са представени доказателства за реалното им заплащане. Водим от горното и на основание чл.221, ал.2, предл. първо от АПК, Административен съд – София град, 14-и касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 3133/02.07.2024г., постановено по НАХД № 2624/2024 г. от Софийски районен съд, 104-ти състав.

ОСЪЖДА Столичната дирекция на вътрешните работи да заплати на Р. П. Т. с ЕГН [ЕГН] разноси в размер на 300 (триста) лева за адвокатско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: