

# Протокол

№

гр. София, 04.11.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20 състав**, в публично заседание на 04.11.2020 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Светлана Димитрова**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **7146** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,30 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призован, се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК-ОТДЕЛ "ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ" – П., В ГД "ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ" ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юриск. Н., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и материалите, находящи се по адм. дело № 6784/2020 г. по описа на съда, III отделение, 13 състав.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА доказателствата, приложени в настоящото производство, представени от ответника на 28.7.2020 г. със становище на юриск. К., и доказателства от 18.9.2020 г., представени отново от ответника, ведно с решение № ГДФК-72/28.7.2020 г. на директора на дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“.

ДОКЛАДВА постъпили от жалбоподателя чрез процесуалния му представител адв. Б. писмени доказателства, приложени към молба от 20.10.2020 г., на л. 161 от делото, както и доказателства, постъпили по електронен път с молба от 27.10.2020 г. –

доказателства за подаването на частна жалба, заявление, договор и фактура, преводно нареждане и заявление за оттегляне на писмени обяснения, сигнал до министъра на финансите, описани в молбата. Прави се искане за спиране на производството по делото.

Адв. Б.: Поддържам жалбата. Твърдя, че преписката не е в цялост. Поддържам искането за спиране, направено в молбата ни от 27.10.2020 г. След запознаване с приложената по делото от мен молба констатирах, че частната жалба е описана единствено като прикачен файл, но не е представена от мен с молбата в искането до съда.

Юрииск. Н.: Оспорвам жалбата. Считаю, че преписката е в цялост. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства. Във връзка с молбата за прекратяване – оставям на преценка на съда.

По доказателствата и исканията

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание писмени документи, съдържащи се в делото, както и тези, съдържащи се в адм. дело № 6784/2020 г. по описа на АССГ.

**СЧИТА** искането за спиране на производството за допустимо но неоснователно. **СЪДЪТ**, след като се запозна с решението, срещу което се твърди, че е пусната частна жалба и се представят електронни доказателства за това, **НАМИРА**, че няма произнасяне на административния орган по съществуването на спора. Междувременно актът за наложена ПАМ е обжалван и пред съда- направено е искане за спиране изпълнението на наложената ПАМ и същата е оспорена и по същество. Съдът е приел за да допустима жалбата, като по адм. дело № 6784/2020 г. се е произнесъл с влязъл в сила съдебен акт по отношение искането за спиране на изпълнението, а в настоящото производство е даден ход на жалбата по същество. По арг. на чл.129 АПК с решение № ГДФК-72/28.7.2020 г. директора на дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ е прекратил образуваното пред него административно производство .без да се произнася по същество. Подадената от жалбоподателя частна жалба срещу това решение не представлява основание за спиране на настоящото производство..

Жалбоподателят е избрал да атакува ПАМ и по двата възможни способа, които законът му дава. Отделно от изложеното след проверка в деловодната система на АССГ, **СЪДЪТ** **КОНСТАТИРА**, че не е образувано висящо дело от същия жалбоподател срещу посоченото решение на директора на дирекция „Оперативни дейности“, поради което счита делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

Адв. Б.: Моля да отмените дадения ход по същество, като приемете, че сам съдът твърди, че са използвани и двата способа за обжалване. Дали жалбата е допустима, следва да се установи с влязъл в сила съдебен акт, какъвто няма. Ако се окаже, че тази жалба се уважи и последва оспорването по административен ред, да се разгледа, а междувременно настоящият съд се е произнесъл със съдебно решение по оспорване

законосъобразността на обжалваната ПАМ, то тогава настоящият съдебен акт ще е недопустим. Твърдя, че настоящият състав няма правомощия.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** искането за отмяна на дадения ход по същество, тъй като доводите са несъстоятелни, не се представят доказателства за образувано и висящо друго съдебно производство пред АССГ.

Адв. Б.: Моля да уважите така подадената жалба. Има два спорни въпроса. От материална страна въпросът е търговецът на горива има ли уговорка с клиента си за продажба, разсрочено, на горива. Единствено диктуваното обяснение на управителя на фирмата от проверяващия по време на проверката е оттеглено с изрично заявление до проверяващите в П.. Защото диктуваното обяснение и изложеното в него не е вярно. Никога счетоводно и договорно между търговеца и купувача на горива не е имало договор на разсрочено плащане. Има стандартен договор за покупко-продажба на горива, който не включва разсрочено плащане. От това важно фактическо уточнение следва и как да се квалифицира осъществената продажба и регистрирането ѝ в единната компютърна система, която е била проверявана преди издаване на оспорения акт. Доколкото ответният административен орган не е събрал никакви доказателства по делото и по преписката, че реално счетоводно и договорно има правна уговорка за разсрочено плащане на купено гориво, то не може да се изисква компютърното счетоводно и правно регистриране на продажбата на горива с разсрочено плащане, защото такава не е уговаряно. Моля съда да констатира и че от страна на жалбоподателя, като добросъвестен търговец, не е засегнат и увреден фискът. Извършената проверка е по заявление на жалбоподателя и не е имало желание, цел или умисъл да се увреди. В жалбите до административния орган е представен протокол от миналогодишната проверка, от който е видно, че програмата е представена по същия начин – констатирала е, че няма нарушения, а сега въпросният проверяващ заяви, „че това е така“. Моля да уважите жалбата като изхождате от това, че търговецът не е имал намерение да нарушава каквито и да е правила и е напълно добросъвестен.

Претендирам разноски – 50 лв. за държавна такса, внесени по сметка на съда, и 500,00 лв. за юрисконсултско възнаграждение, внесено по адм. дело № 6784/2020 г. Правя възражение вслучай че оответника направи искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение по делото. Такова възнаграждение вече му е присъдено по адм. дело № 6784/2020 г. и заплатено от жалбоподателя.

Юриск. Н.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и потвърдите издадената заповед като правилна и законосъобразна.

Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Съдебното заседание приключи в 15,52 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**

