

Протокол

№

гр. София, 31.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 31.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **10082** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 09:43 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Г. БИО ЕАД чрез АДВ.С. Ж. – редовно призован, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА В. – редовно уведомен, се представлява от юрк.Т., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Юрк.Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА постъпили писмени бележки на 21.11.2022 г. от процесуалния представител на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 21.11.2022 г. от ответника.

Юрк.Т.: Оспорвам жалбата като неоснователна. Поддържам изложеното в молба от 17.11.22 г., в която сме изложили подробни доводи и съображения по отношение на издаденото решение. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА към делото всички писмени доказателства, събрани в хода на адм.дело № 6490/2020 г. по описа на АССГ, I отделение, 9 състав.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Юрк.Т.: Моля да оставите без уважение жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да потвърдите като правилно и законосъобразно издаденото решение директора на ТД Митница В.. Считам, че в решението са изложени съображения по отношение на това, че е оставено без уважение искането за присъждане на лихви. Считам, че е приложима разпоредбата по отношение на заплащането на лихви – чл. 116, параграф 6, предл. 1 от регламент 952/13 г., съгласно която възстановяването не е основание за изплащане на лихви от съответните митнически органи. Посоченият случай не попада в предметния обхват на ДОПК, поради факта, че по отношение на вноса и процесните стоки е била налице специална уредба, регламентираща дейности, свързани с въвеждането в страната или извеждането на стоки и други, изброени в чл. 1 от ЗМ, т.е. на митническата територия на ЕС. В този смисъл е налице трайна съдебна практика, която сме посочили в молбата.

Моля да ни се присъдите юрисконсултско възнаграждение. При условие на евентуалност, правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.46 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: