

# Протокол

№

гр. София, 10.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,**  
в публично заседание на 10.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Атанас Николов**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **7571** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МК ИЗОСИСТЕМС 13“ ЕООД - редовно призован, представлява се от адв.Й., редовно упълномощен, с пълномощно по делото .

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно призован, представлява се от юрк.В., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно призован, не се представлява от прокурор.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв.Й. - Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Моля

да се допусне изслушване на експертиза със задачи формулирани в жалбата. Правя позоваване на решения на СЕС № С80/2011 и №С 142/2011, които се позовават като казуси и това е практика на СЕС , които са в посока, че липсата на обезпечение от страна на доставчика не може да се вмения вина на съответния данъчен субект.

Юрк.В. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. По отношение на експертизата, считам че първи въпрос не следва да се допуска, видно е от фактурите, включително размера на данъчния кредит не е предмет на спора. По отношение на 2 въпрос, моля да се уточни какво се има предвид под вторични документ. Начисленият данък не е предмет на спора , няма корекции за последваща реализация на доставките, с акта няма корекция. Последният въпрос е зададен общо.

Адв. Й. – Моля да се допуснат двама свидетели при режим на довеждане, които да установят относно изпълнението на работата и това, че е тя е осъществено от „МК ИЗОСИСТЕМС 13“ ЕООД.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото административната преписка. По отношение на доказателствените искания на жалбоподателя съдът намира за относими исканията за събиране на гласни доказателства и допускане на експертиза, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства при режим на довеждане на един свидетел от жалбоподателя за установяване на факти и обстоятелства уточнени от жалбоподателя днес.

На осн. Чл. 158, ал. 1 ГПК, вр § 2 ДОПК определя срок за събиране допуснатите доказателствени средства в следващо с.з, предупреждава за последиците на осн. чл. 158, ал. 2 ГПК, във вр. с §2 ДОПК.

ДОПУСКА изслушване на ССчЕ със следния предмет на обхват:

1. Да проследи документалната обоснованост на всяка от издадените фактури като проследи механизма на доставките чрез съотнасянето на наличните по делото приемо-предавателни протоколи, складови разписки и договори към кои доставчици и по кои фактури са относими.

2. Осчетоводено ли е и по какъв начин, получаването на доставките от доставчиците на жалбоподателя за данъчните периоди предмет на ревизионния акт, извършени ли са и осчетоводени ли са плащания по доставките, кога и в какъв размер? Получените при доставките стоки използват ли се за последващи доставки в извършваната от жалбоподателя търговска дейност, отчетени ли са приходи от продажбите на същите стоки?

3. След като извърши проверка в наличните по делото документи и данъчните досиета в съответните офиси на НАП на доставчиците на жалбоподателя да даде заключение дали същите са отразили в подаваните до НАП регистри по ЗДДС издадените към жалбоподателя фактури?

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя във връзка с така допуснатите задачи по ССЧЕ да предостави по делото в двуседмичен срок от днес стоков или услугов поток.

УКАЗВА на вещото лице, в случай, че е налице необходимост с нарочна молба отправена по делото да поиска снабдяване с информация от данъчните досиета на доставчиците на жалбоподателя, като подробно изброи документите, за които съда ще се произнесе в з.з. по реда на чл. 74, ал.2, т.2 ДОПК.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице П. Д. К..

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 500 лв., вносим от жалбоподателя в 7 дневен срок от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се уведоми след представяне на доказателства за внесен депозит.

УКАЗВА на вещото лице, че експертизата следва да бъде на разположение на страните най-малко 7 дни преди насроченото с.з.

Намира делото за неизяснено от фактическа страна, поради което

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО 26.01.2023 г., от 11,00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: